Súd:	Okresný súd Bratislava III
Spisová značka:	7Csp/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1316219050
Dátum vydania rozhodnutia:	04. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI:	ECLI:SK:OSBA3:2017:1316219050.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobcu: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom: D., R. XXXXX/XX, štátny občan SR, proti žalovanému: Erste Group IT International GmbH, o. z. Slovakia, IČO: 50 471 198, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 64, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I. Súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 28.11.2016 z a m i e t a .

II. Žalovaný má právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie neodkladného opatrenia (ďalej len „návrh“), podaného na tunajší súd dňa 28.11.2016 domáhal sa žalobca voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovanému, aby sa zdržal použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. 8500017275 a zmluvy o úvere č. 8500017276 zo dňa 30.12.2012 uzavretej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca ako dlžník uzatvoril so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 ako veriteľom (ďalej len „veriteľ“) dňa 30.10.2012 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500017275 zo dňa 31.10.2012 (ďalej len „zmluva o revolvingovom úvere“), na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 1.500 €. V skutočnosti veriteľ vyplatil na účet žalobcu sumu vo výške 1.284,25 €. Podľa uvedenej úverovej zmluvy mal žalobca poskytnutý úver splatiť spolu s úrokmi v 42 mesačných splátkach v zmluvne dohodnutých termínoch, pričom výška splátky predstavovala sumu 80,37 €, teda celková čiastka, ktorú mal žalobca žalovanému vrátiť predstavovala sumu 3.375,54 €. Celková RPMN je 93,01 %. Žalobca splatil veriteľovi zo sumy poskytnutého revolvingového úveru sumu do dnešného dňa vo výške 2.184,73 €. Veriteľ dňa 21.10.2015 podal na Stály rozhodcovský súd Victoria rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina (ďalej len „rozhodcovský súd“) žalobu o zaplatenie sumy 1.271,08 €, na základe čoho rozhodcovský súd vydal dňa 19.03.2014 rozhodcovský rozsudok sp. zn. RK-PC-1304/15-MK. Dňa 18.04.2014 bol žalobcovi doručený rozhodcovský rozsudok zo dňa 02.02.2016, ktorý uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému sumu vo výške 1.271,08 € spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,425 % ročne / Rozhodcovský rozsudok sp. zn. RK-PC-1305/15-MK, strana 1, písm. b) /, a to až do dňa, kedy táto zmluvná pokuta spolu s týmto úrokom z omeškania dosiahne celkovo sumu 1.500 €, pričom odo dňa nasledujúceho po dni dosiahnutia tejto sumy bol žalobca (v rozhodcovskom konaní v postavení žalovaného) povinní platiť žalobcovi (v rozhodcovskom konaní v postavení žalobcu) iba úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.280,08 € do zaplatenia. Zároveň bol žalobca rozhodcovským rozsudkom zaviazaný na zaplatenie náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 83,76 € a poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 31,80 € a trov právneho zastúpenia vo výške 167,52 €. Žalobca ďalej uzatvoril s veriteľom zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500017276 zo dňa 31.10.2012 (ďalej len „zmluva o revolvingovom úvere“), na základe ktorej veriteľ poskytol žalobcovi úver vo výške 1.500 €. V skutočnosti

žalovaný vyplatil na účet žalobcu sumu vo výške 1.284,25 €. Podľa uvedenej úverovej zmluvy mal žalobca poskytnutý úver splatiť spolu s úrokmi v 42 mesačných splátkach v zmluvne dohodnutých termínoch, pričom výška splátky predstavovala sumu 80,37 €, teda celková čiastka, ktorú mal žalobca žalovanému vrátiť predstavovala sumu 3.375,54 €. Celková RPMN je 93,01 %. Žalobca splatil veriteľovi zo sumy poskytnutého revolvingového úveru do dnešného dňa sumu 2.160,97 €. Veriteľ dňa 21.10.2015 podal na Stály rozhodcovský súd Victoria rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina (ďalej len „rozhodcovský súd“) žalobu o zaplatenie sumy 1.280,08 €, na základe čoho rozhodcovský súd vydal dňa 02.02.2016 rozhodcovský rozsudok sp. zn. RK-PC-1305/15-MK. Dňa 18.04.2014 bol žalobcovi doručený rozhodcovský rozsudok zo dňa 02.02.2016, ktorým rozhodcovský súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému sumu vo výške 1.271,08 € spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,425 % ročne (Rozhodcovský rozsudok sp. zn. RK-PC-1305/15-MK, strana 1, písm. b) /, a to až do dňa, kedy táto zmluvná pokuta spolu s týmto úrokom z omeškania dosiahne celkovo sumu 1.500 €, pričom odo dňa nasledujúceho po dni dosiahnutia tejto sumy bol žalobca (v rozhodcovskom konaní v postavení žalovaného) povinní platiť žalobcovi (v rozhodcovskom konaní v postavení žalobcu) iba úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.280,08 € do zaplatenia. Zároveň bol žalobca rozhodcovským rozsudkom zaviazaný na zaplatenie náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 83,76 € a poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 31,80 € a trov právneho zastúpenia vo výške 167,52 €. Žalobca podal voči Rozhodcovskému rozsudku sp. zn. RK-PC-1305/15-MK na Okresný súd Bratislava III v Bratislave žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku; predmetný spor je vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 7Csr 2/2016. Žalobca uzavrel súčasne s veriteľom aj Dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8500017275 a Dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8500017276, pre prípad nesplnenia si zmluvných povinností z jeho strany. Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500017275 zo dňa 31.10.2012 v spojení s Dohodou o zrážkach zo mzdy a Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500017276 zo dňa 31.10.2012 v spojení s Dohodou o zrážkach zo mzdy majú charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže neobsahujú jednoznačne dohodnuté podstatné obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to v zmysle § 9 ods. 2, písm. j/, f/, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to ročnú percentuálnu mieru nákladov, dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch - zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj náležitosti uvedené pod bodom a/ až k/, r/, y/, inak sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ uvedeného zákona spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca mal za to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená v rozpore s ust. § 39 Občianskeho zákonníka. Veriteľ začal prostredníctvom zamestnávateľa žalobcu realizovať dohodu o zrážkach zo mzdy na základe žiadosti zo dňa 14.03.2016 k revolvingovému úveru č. 8500017275 - pohľadávku vo výške 1.554,16 € a k revolvingovému úveru č. 8500017276 vo výške 1.563,16 € a to napriek neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy a vzhľadom na absenciu zákonných náležitostí by mal byť úver posúdený ako poskytnutý bez úrokov a poplatkov a istina úveru už bola celá splatená. Pokračovaním zrážok zo mzdy by prišlo k bezdôvodnému obohateniu na strane veriteľa na úkor žalobcu a žalobcovi by mohla vzniknúť ďalšia ujma. Nakoľko veriteľ zaslal žalovanému ako zamestnávateľovi žiadosť na realizáciu zrážok zo mzdy, zabráneniu realizovaniu zrážok mzdy nie je možné inak, iba nariadením neodkladného opatrenia a následne rozhodnutím vo veci samej.

2. Nakoľko Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500017275 a č. 8500017276 zo dňa 30.12.2012 sú podľa názoru žalobcu v rozpore so spotrebiteľským zákonom a obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, žalobca sa podaním žaloby vo veci samej bude domáhať určenia neplatnosti týchto zmlúv.

3. Na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi procesnými stranami žalobca predložil nasledovné listinné dôkazy: listy zo dňa 14.03.2016 - Vykonanie Zrážok zo mzdy a z iných príjmov - Žiadosť / Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 8500017276, č. 8500017275 /, Dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8500017275, Dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8500017276, Plnú moc PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. zo dňa 27.10.2014, výpis z obchodného registra spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, výpis z obchodného registra spoločnosti Erste Group IT International, spol. s r.o., žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku sp. zn. RK-PC-1304/15-MK zo dňa 02.02.2016, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku sp. zn. RK-PC-1305/15-MK zo dňa 02.02.2015, výzvu na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 19.10.2016, písomné oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500017276, Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter, so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina, sp. zn. RK-PC-1305/15-MK zo dňa 02.02.2016, výpis z úverového účtu Ing. Ján Surovčiak - č. zmluvy

8500017276, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - písomné doplnenie zo dňa 22.11.2016, výpis z obchodného registra spoločnosti Erste Group IT International GmbH, o. z. Slovakia, IČO: 50 471 198, list zo dňa 04.08.2016 - Oznámenie o prechode práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov. Zo spisu sp. zn. 7Csr 2/2016 (kópie č.l. 54-60 založené v spise sp. zn. 7Csp 48/2016): žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku zo dňa 20.06.2016, výpis z úverového účtu X.. S. I. č. XXXXXXXXXX/XXXX, Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter, so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina, sp. zn. RK-PC-1304/15-MK zo dňa 02.02.2016, potvrdenie súdu o prijatí podanej žaloby zo dňa 20.06.2016. S uvedenými listinnými dôkazmi sa súd pre posúdenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi procesnými stranami oboznámil.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

11. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Účelom neodkladného opatrenia je zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov (procesných strán) občianskeho súdneho konania. Ide o opatrenie predstavujúce dočasnú úpravu pomerov účastníkov alebo zabezpečujúce výkon súdneho rozhodnutia. Pri úprave pomerov nemôže ísť o úpravu iba faktických pomerov účastníkov, ale najmä o úpravu právnych pomerov, i keď len predbežnú. Dočasná úprava pomerov neodkladným opatrením musí byť naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu.

15. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd vždy skúma otázku jeho prípustnosti a dôvodnosti. Z povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené pri rozhodovaní o veci samej. Spravidla preto postačuje osvedčenie potreby dočasnej úpravy, teda osvedčenie nároku a jeho prípadného ohrozenia. Navrhovateľ (žalobca) neodkladného opatrenia teda musí (pokiaľ chce byť v konaní o neodkladnom opatrení úspešný) osvedčiť tak svoj

nárok voči žalovanému alebo porušenie práva žalovaným, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia, t.j. pravdepodobnosť jeho ohrozenia.

16. Súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí vždy vziať do úvahy, že tieto opatrenia upravujú pomery len predbežne alebo zabezpečujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv žalovaného, resp. tretej osoby.

17. Súd po oboznámení sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia a priloženými listinnými dôkazmi dospel bez vážnejších pochybností k záveru, že žalobca na základe doložených listinných dôkazov neosvedčil potrebnosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi procesnými stranami nariadením neodkladného opatrenia. Z doložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril dňa 31.10.2012 so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 ako veriteľom (ďalej len „veriteľ“) Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500017276 a Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500017275. Súčasne žalobca uzavrel s veriteľom aj Dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8500017276 a Dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8500017275 pre prípad nesplnenia si zmluvných povinností. Nakoľko žalobca si neplnil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce z úverových zmlúv č. 8500017275, č. 8500017276, veriteľ z uvedeného dôvodu dňa 21.10.2015 podal na Stály rozhodcovský súd Victoria rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina (ďalej len „rozhodcovský súd“) voči žalobcovi žaloby, na základe ktorých rozhodcovský súd v spornej veci, týkajúcej sa úverovej zmluvy č. 8500017275 vydal dňa 19.03.2014 rozhodcovský rozsudok sp. zn. RK-PC-1304/15-MK a v spornej veci, týkajúcej sa úverovej zmluvy č. 8500017276 tento rozhodcovský súd vydal dňa 2.02.2016 rozhodcovský rozsudok sp. zn. RK-PC-1305/15-MK. Z listov zo dňa 14.03.2016 - Vykonanie Zrážok zo mzdy a z iných príjmov - Žiadosť / Zmluva o spotrebiteľskom (revolvingovom) úvere č. 8500017276, č. 8500017275 / vyplýva, že spoločnosť ANACO s. r. o., IČO: 35 691 816, so sídlom v Bratislave, Miletičova 1, na základe plnej moci spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. zo dňa 27.10.2014 v mene veriteľa vyzvala týmito listami zamestnávateľa žalobcu, spoločnosť Erste Group IT International, spol. s r.o., IČO: 46 536 809, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 64 (ďalej len „Erste Group IT International, spol. s r.o., IČO: 46 536 809“) o vykonávanie zrážok zo mzdy dlžníka - žalobcu, titulom Dohôd o zrážkach zo mzdy č. 8500017276, č. 8500017275, ktoré žalobca uzatvoril dňa 31.10.2012 s veriteľom za účelom upokojenia pohľadávok veriteľa, vyplývajúcich mu zo Zmluvy o spotrebiteľskom (revolvingovom) úvere č. 8500017276, č. 8500017275. Z výpisu Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 80283/B, týkajúceho sa spoločnosti Erste Group IT International, spol. s r.o., IČO: 46 536 809 mal súd preukázané, že táto spoločnosť (zamestnávateľ žalobcu) zanikla dňa 1.10.2016 v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Erste Group IT International GmbH, so sídlom vo Viedni, Am Belvedere 1, Rakúska republika (ďalej len „Erste Group IT International GmbH“). Z listu zo dňa 04.08.2016 - Oznámenie o prechode práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov mal súd ďalej preukázané, že zanikajúca spoločnosť Erste Group IT International, spol. s r.o., IČO: 46 536 809 v zastúpení oprávnenými osobami konať za túto spoločnosť oznámila týmto listom žalobcovi ako zamestnancovi tejto spoločnosti, že dôjde k zániku zamestnávateľa a jeho právnym nástupcom sa stane spoločnosť Erste Group IT International GmbH. Spoločnosť Erste Group IT International GmbH bude na Slovensku pôsobiť prostredníctvom organizačnej zložky, ktorá mala vzniknúť v rovnakom čase ako dôjde k cezhraničnému zlúčeniu. Žalobca ako zamestnanec spoločnosti Erste Group IT International, spol. s r.o., IČO: 46 536 809 predmetný list osobne neprevzal, nakoľko na liste chýba podpis žalobcu potvrdzujúci prevzatie listu. Z výpisu Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Po, vložka č. 3556/B, týkajúceho sa organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby - spoločnosti Erste Group IT International GmbH, o. z. Slovakia, IČO: 50 471 198, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 64 (ďalej len „organizačná zložka: Erste Group IT International GmbH, o. z. Slovakia, IČO: 50 471 198“) vyplýva, že táto organizačná zložka podniku zahraničnej osoby bola založená rozhodnutím zriaďovateľa zo dňa 5.08.2016 a vznikla zápisom do obchodného registra dňom 1.09.2016. Z výpisu z lustrácie v Sociálnej poisťovni (č.l. 61) nemal súd preukázané, že by organizačná zložka: Erste Group IT International GmbH, o. z. Slovakia, IČO: 50 471 198 ako zamestnávateľ žalobcu vykonávala za žalobcu ako zamestnanca odvody do Sociálnej poisťovni, a teda, že by žalobca bol od 1.09.2016 zamestnancom tejto organizačnej zložky. Nakoľko žalobca súdu doloženými listinnými dôkazmi (ani listinnými dôkazmi zo spisu sp. zn. 7Csr 2/2016) nespochybniteľne nepreukázal, že je v súčasnosti zamestnancom organizačnej zložky: Erste Group IT International GmbH, o. z. Slovakia, IČO: 50 471 198 (t.j. zamestnancom žalovaného), resp. zamestnancom spoločnosti Erste Group IT International GmbH,

súd sa ďalej dôvodmi, ktoré žalobca uviedol v návrhu vo veci osvedčenia existencie právneho nároku žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci nezaoberal. Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový stav, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O náhrade trov konania v konaní vo veci nariadenia neodkladného opatrenia, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému ako úspešnej procesnej strane v konaní vo veci nariadenia neodkladného opatrenia priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením / § 262 ods. 2 CSP /.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v štyroch rovnopisoch na Okresný súd Bratislava III / § 357 písm. d) CSP /.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP /.