

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6Csp/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120436858  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:6120436858.5

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanej Angelika T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX N., štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátom, so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, IČO: 50 490 044, o zaplatenie 2 604,17 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi vracia súdny poplatok vo výške 78 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 2 604,17 eura s príslušenstvom.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 26.1.2021 postúpil vec vedenú pod sp. zn. 7Up/2126/2020, toho času vedenú na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 6Csp/7/2021, na prejednanie Okresnému súdu Svidník.

3. Podaním zo dňa 30.6.2022 oznámil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu, že na majetok žalovanej Angeliky Sivákovej bol vyhlásený konkurz dňa 8.6.2022 a preto žiada súd, aby postupoval ex offa v zmysle zákonných ustanovení.

4. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

5. Podľa § 167e ods. 1 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

6Csp/7/2021

-2-

6. Súd zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 5OdK/201/2022 bol dňa 8.6.2022 vyhlásený konkurz na majetok dlžníčky D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, XXX XX N., ktorá je zároveň

žalovanou v tomto konaní. Za správcu konkurzu bola ustanovená JUDr. Katarína Duláková, so sídlom kancelárie Levočská 52/1484, 064 01 Stará Ľubovňa.

7. Vzhľadom na to, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Náhradu trov konania súd žiadnej zo strán sporu nepriznal, nakoľko s ohľadom na dôvod zastavenia konania nie sú dané podmienky pre posudzovanie úspechu vo veci, resp. procesného zavinenia na zastavení konania.

11. Žalobca za podanú žalobu zaplatil súdny poplatok vo výške 78 eur.

12. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, 6a) vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

13. Nakoľko bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz, súd má zo zákona povinnosť vrátiť žalobcovi súdny poplatok zo žaloby, ktorý žalobca zaplatil v celkovej výške 78 eur. Poplatok bude vrátený žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6Csp/7/2021

-3-

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.