

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Tp/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617200031
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617200031.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou pre prípravné konanie sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou dňa 4. 1. 2017,

rozhodol:

- I. Podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku súd **b e r i e** do väzby obvineného X. Y., nar. X. X. XXXX, prihláseného k trvalému pobytu B.Á. Ľ. XXX.
- II. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku súd u obvineného nenahrádza väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.
- III. Väzba obvineného začala dňa 1. 1. 2017 o 14.00 hod. a obvinený väzbu vykoná v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline.

odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 1. 1. 2017, č. k. ORP-1/OO-LM-2017 začal trestné stíhanie a stíhať obvineného X. Y. nar. X. X. XXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 31. 12. 2016 v čase okolo 18.00 hod. po tom, ako k nemu domov na adresu trvalého pobytu prišiel B. W., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu B. Ľ. Č.. XXX, začal ho v kuchyni slovné a fyzicky napádať, vulgárne nadávať slovami „kokot, chuj“, následne sa mu začal vyhrážať, že ho fyzicky napadne, pri dverách medzi kuchyňou a obývacou miestnosťou ho strkal, v dôsledku čoho sa B. W. začal brániť tak, že obvineného od seba odstrčil, čo sa opakovalo niekoľkokrát. Po tom, ako do domu vošla S. Y., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu B. Ľ. XXX, videla, ako obvinený stojí pri kuchynskej linke, v ruke drží kuchynský nôž a s upriameným pohľadom na B. W. s nožom, ktorý držal v ruke pred sebou vo výške pásu sa rozbehol smerom k nemu so slovami, že ho zareže a zabije. S. Y. na obvineného zakričala a keď sa znova rozbehol na B. W. S. Y. obvineného zozadu od chrbta zvalila na zem, z ruky mu zobrala nôž, obvineného s B. W. zviazali a privolali políciu, lebo z vyhrážok a agresívneho správania nadobudol B. W. dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

Obvinený ku spáchaniu trestného činu uviedol, že bol pod vplyvom alkoholu a že si nepamätá, že by sa vyhrážal B. W. s kuchynským nožom. Obvinený je usvedčovaný najmä výpoveďami svedkov: S. Y. (sestry obvineného) a poškodeného B. W.. Obvinený aj poškodený B. W. boli podrobení kontrole na prítomnosť alkoholu. U obvineného X. Y. sa zistilo, že dňa 31. 12. 2016 o 23.51 hod. mal 0,54 mg/l alkoholu v dychu. Výsledok skúšky na alkohol u poškodeného B. W. dňa 31. 12. 2016 o 23.48 hod. bol negatívny (0,00 mg/l).

§ 71 Trestného poriadku

(1) Obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký

trest, b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

§ 80 Trestného poriadku

(1) Ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

§ 79 Trestného poriadku

(3) Obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

(4) Ak prokurátor súhlasí s prepustením obvineného na slobodu, môže v konaní pred súdom obvineného z väzby prepustiť predseda senátu príkazom, ktorý musí byť vydaný písomne a musí byť primerane odôvodnený; rovnako rozhodne aj prokurátor, ak postupuje podľa druhej vety odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%252379'&ucin-k-dni='31.12.2499'>.

Doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a obvinený je dôvodne podozrivý, že spáchal skutok.

S. Y.Á. a B. W. podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku obmedzili osobnú slobodu obvineného dňa 31. 12. 2016 o 18.30 hod. Hliadka polície bola dňa 31. 1. 2016 o 22.41 hod. vyslaná do B. Ľ. Č.. XXX a postupom podľa § 85 ods. 3 policajt prepustil obvineného odovzdaného S. Y. a B. W. dňa 31. 12. 2016 o 23.30 hod. Obvinený bol pod vplyvom alkoholu, uvádzal, že ho bolí hlava a podľa vyjadrení S. Y. a B. W. sa chcel podrezať, preto bola na miesto privolaná rýchlá zdravotnícka pomoc, ktorá po vyšetrení obvineného previezla na psychiatrické oddelenie Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš. Obvinený bol prijatý na oddelenie 1. 1. 2017 o 00.08 hod. Podľa ambulantnej správy uviedol obvinený, že užíva marihuanu. Obvinený bol privezený v sprievode polície s prvotnými agresívnymi znakmi správania. U obvineného boli diagnostikované poruchy správania v ebriete, ktoré po odoznení ebriety odpadli. Obvinenému bola doporučená kontrola u ambulantného psychiatra podľa potreby a prísna abstinencia od alkoholu. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR sa obvinený dňa 23. 8. 2016 dopustil priestupku proti majetku. Vec bola vybavená v rozkaznom konaní uložením pokuty Okresným úradom Liptovský Mikuláš, odborom všeobecnej vnútornej správy (sp. zn. OU-LM-OVVS-2016/009954). Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27. 1. 2016 č. k. 3T/126/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 27. 1. 2016 bol obvinený uznaný za vinného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ (§ 138 písm. a/, § 139 písm. c/) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorý bol podmienčne odložený so skúšobnou dobou na jeden rok. Súčasne súd uložil obvinenému ochrannú ústavnú výchovu. Prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustil 9. 10. 2015 v mieste svojho trvalého pobytu, vtedy s kuchynským nožom v ruke pristúpil k matke, čepeľou noža jej smeroval na hrudník so slovami: „Daj mi pokoj kurva, lebo ťa zarežem“. V ďalšom konaní mu zabránil otec, ktorý ho kopol do hrudníka, v dôsledku čoho spadol a vypadol mu nôž z ruky. Následne sa vyhrážal aj otcovi, že ho zareže. Na základe vyššie uvedeného mal súd preukázané, že je dôvodná obava, že obvinený bude pokračovať v trestnej činnosti, keďže už v minulosti bol za trestný čin nebezpečného vyhrážania právoplatne odsúdený a ďalšieho prečinu nebezpečného vyhrážania, z ktorého je dôvodne podozrivý sa dopustil v skúšobnej dobe podmienčne odsúdenia. Predmetom jeho útoku v prvom prípade boli matka a otec sa v súčasne prebiehajúcom prípade bratranec. Podľa ambulantnej správy vychádzajúcej z vyjadrenia obvineného je užívateľom marihuany a požíva alkoholické nápoje. Je zrejmé, že obvinený je pod vplyvom alkoholických

nápojov agresívny slovné i fyzicky a hrozí, že v prípade, ak by bol ponechaný na slobode, mohol by opätovne útočiť na príbuzných.

Väzba je zabezpečovací inštitút a má chrániť spoločnosť pred pokračovaním trestnej činnosti. Súd skúmal podľa nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 67/2013-41 zo dňa 5. 6. 2013, či u obvineného je možné nahradiť väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka súdu. Obvinený je osoba, ktorá sa opakovane dopúšťa protispoločenského konania. Od spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania smerujúceho proti matke a otcovi 9. 10. 2015, za ktorý bol právoplatne odsúdený je obvinený opäť dôvodne podozrivý, že sa dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania voči bratrancovi. Miestom spáchania skutku bola vždy domácnosť, v ktorej obvinený býva spolu s blízkymi osobami. Agresivita obvineného sa stupňuje aj v súvislosti s požitím alkoholických nápojov. Ani predchádzajúce odsúdenie, v ktorom bol obvinenému uložený podmienený trest odňatia slobody nevedlo k zmene správania obvineného a tento sa mal skutku, za ktorý je v súčasnosti stíhanny dopustiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Preto súd dospel k záveru, že väzbu u obvineného nie je možné nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka súdu podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Osobná sloboda obvineného bola obmedzená podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku dňa 1. 1. 2017 o 14.00 hod. Okresný prokurátor podal dňa 3. 1. 2017 o 8.30 hod. návrh na vzatie obvineného do väzby. Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Liptovský Mikuláš rozhodla o vzatí obvineného do väzby dňa 4. 1. 2017 o 9.30 hod. Obvinený väzbu vykoná v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline.

Obvinený bol poučený podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku o práve žiadať o prepustenie na slobodu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch dní od jeho oznámenia.