

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/65/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118203971
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8118203971.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: Z. D., T.. XX.XX.XXXX, U. H. G. XXXX/XX, XXX XX C., C. H. XX I. M. C. S. X.. W., T., Í., o zaplatenie 6.919,02 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žalobca je p o v i n n ý nahradit' žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenu súdu dňa 12.4.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 6.919,02 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.107,54 € od 18.5.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

1.1 Žalobu odôvodnil tým, že dňa 5.6.2014 ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ s reg. č. 009303711151211 (ďalej aj „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 7.000,- €. Žalovaná podmienky splácania nedodržiavala a úver riadne nespĺcala. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním splátok, opakovane ju riadne písomne vyzýval na úhradu splátok, kedy jej zasielal upomienky, napriek tomu žalovaná splátky žalobcovi nezaplatila. Z tohto dôvodu bol nútený listom zo dňa 15.4.2015 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, kde žalovanú vyzval na zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom do 7 dní od doručenia výzvy/vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaná si túto výzvu v odbernej lehote neprevzala, z toho dôvodu si uplatnil nárok na úrok z omeškania od 18.5.2015 (odberná lehota 18 dní + 7 dní na plnenie). Zostatok istiny úveru vo výške 6.107,54 € uvedený vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru vo výške 7.000,- € a splátkami istiny úveru vo výške 892,46 €. Právny predchodca žalobcu sa okrem toho domáhal aj zaplatenia zostávajúceho zmluvného úroku vo výške 811,48 €.

2. Žalovaná sa k žalobe a jej prílohám, ktoré je boli doručené 13.9.2018, napriek výzve súdu písomne nevyjadrila.

3. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 28.9.2018 vzal žalobu späť v časti zmluvných úrokov vo výške 811,48 €.

4. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 5.10.2018, č. k. 8Csp/65/2018-60, konanie v časti o zaplatenie sumy 811,48 € zastavil a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.107,54 € spolu s s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.107,54 € od 18.5.2015 do zaplatenia.

5. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd uznesením zo dňa 27.2.2020, č. k. 7Co/126/2019-90, zrušil rozsudok vo výroku o čiastočnom zastavení konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že pri rozhodovaní bolo opomenuté, že suma 892,46 nepredstavuje všetky splátky realizované žalovanou z titulu poskytnutého úveru, pričom žalujúca strana sama uviedla, že suma 892,46 € predstavuje len splátky istiny úveru. Žalovaná splácala a ďalšie sumy, a to predovšetkým dohodnutý úrok z úveru, pričom uhradila podstatne vyššiu sumu než akú zaplatil na istine úveru. Úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne sa zaoberať dôvodnosťou uplatneného nároku a v tejto súvislosti zistiť, či uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky náležitosti, s absenciou, ktorých sa spája bezúročnosť a bezpoplatkovosť z úveru, a či neobsahuje prípad neprijateľné zmluvné podmienky. Zároveň uložil súdu prvej inštancie zaoberať sa námietkou premlčania vznesenú žalovanou v priebehu odvolacieho konania.

6. Tunajší súd uznesením zo dňa 17.12.2020, č. k. 8Csp/65/2018-129, pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu.

7. Po vykonaní dokazovania listinami (zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru na č. I. 9-10, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere na č. I. 11-12, výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s prísl. na č. I. 13 s kópiou doručky, prvá upomienka, druhá upomienka, tretia upomienka, história transakcií na úvere na č. I. 16), ako aj ďalšími s vecou súvisiacimi listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový stav:

8.1 Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ registračné č. 009303711151211 zo dňa 5.6.2014 súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky ako spotrebiteľský úver a žalovaná sa zaviazala, že poskytnuté peňažné prostriedky vráti, použije na dohodnutý účel, zaplatí úroky, poplatky a splní ďalšie záväzky podľa zmluvy. Zmluvné strany dohodli základné zmluvné podmienky a to druh spotrebiteľského úveru: investícia do nehnuteľnosti, výšku úveru: 7.000,- €, lehotu splatnosti: 120 mesiacov, druh úrokovej sadzby: fixná počas celej lehoty splatnosti úveru, čerpanie úveru: jednorazovo dňa 22.12.2011, celkový počet splátok: 119, dátum 1. a poslednej anuitnej splátky: 25.1.2012 a 25.11.2021, dobu trvania úverovej zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa tejto zmluvy, výšku úrokovej sadzby platnej ku dňu chválenia úveru: 14,90 % ročne, mesačnú anuitnú splátku: 113,06 €, a celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom 13.891,43 €. Ročná percentuálna miera nákladov činila 17,30 %.

8.2 Žalovaná bola vyzývaná na úhradu omeškaných splátok upomienkou č. 1 zo dňa 5.1.2015, upomienkou č. 2 zo dňa 5.2.2015 a upomienkou č. 3 zo dňa 9.3.2015, v ktorej ju banka zároveň upozornila, že v prípade nezaplatenia dlžnej sumy bude požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere.

8.3 Listom zo dňa 15.4.2015, ktorý si žalovaná neprevzala v odbernej lehote, žalobca vyzval žalovanú na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní od doručenia výzvy.

8.4 Z histórie transakcií súd zistil, že žalovaná uhradila na predmetný úver 29 splátok v období od 25.01.2012 do 27.05.2014.

8. Na základe zisteného skutkového stavu súd vec takto právne posúdil:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „Zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k vzniku zmluvného vzťahu, ktorý má spotrebiteľský charakter, konkrétne ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Po čiastočnom späťvzati žaloby zostala predmetom sporu iba nezaplatená časť istiny.

10. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 7.000,- €, pričom žalovaná nesplácala úver riadne a včas. Veriteľ vyzýval žalovanú na úhradu dlžných splátok, avšak žalovaná si svoje zmluvné povinnosti nesplnila ani po výzvach žalobcu. Z uvedeného dôvodu právny predchodca žalobcu listom zo dňa 15.4.2015 úver zosplatnil a vyzval žalovanú na úhradu dlhu do 7 dní od doručenia výzvy. Zosplatnenie úveru bolo žalovanej doručované na adresu jej trvalého pobytu, avšak zásielka sa žalobcovi vrátila dňa 12.5.2015 z dôvodu jej neprevzatia v odbernej lehote (18 dní).

11. Súd sa prioritne zaoberal námietkou premlčania vznesenou žalovanou. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh (tak ako v tomto spore) stanovuje Občiansky zákonník v § 103, veta druhá, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k samotnému zosplatneniu dlhu. Začína plynúť dodatočne a to už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. V danom prípade právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru ku dňu 15.4.2015 v zmysle § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pričom tak musel vzhľadom na znenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka urobiť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, pre ktorú bola táto predčasná splatnosť vyhlásená. Veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť, avšak v oznámení neuviedol, pre nezaplatenie ktorej splátky tak učinil a táto skutočnosť nevyplýva ani z tretej upomienky zo dňa 9.3.2015. Žalovaná uhradila spolu 29 splátok v období od 25.1.2012 do 27.5.2014. Keďže splátky boli splatné vždy k 25. dňu v mesiaci, veriteľ mohol vyhlásiť predčasnú splatnosť najskôr v auguste 2014 /pre viac ako 3-mesačné omeškание

s časťou splátky splatnej 25.6.2014 a po riadnom neuhradení najmenej troch splátok, t.j. 25.6.2014, 25.7.2014, 25.8.2014/ a nie až po uplynutí 8 mesiacov od omeškania žalovanej.

12. V prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada, nie od okamihu predčasného zosplatenia. Keďže § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Preto od jej zročnosti (a nie až uplynutím troch mesiacov, resp. zosplatením) plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak odo dňa 26.6.2014 tak začala plynúť 3-ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 26.6.2017. Žaloba bola doručená súdu až dňa 12.4.2018, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Svoj názor na plynutie premlčacej doby súd opiera i o rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 8Co/76/2019, rozhodnutie Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 4Co/146/2019, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/288/2016, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/288/2016, ako i na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, č. k. 6Co/26/2017-83, zo dňa 28.6.2018, kde v bode 27. rozsudku odvolací súd uviedol, že: „Odvolací súd tiež poznamenáva, že taký právny úkon, akým je zosplatenie celého dlhu by mal obsahovať dôležitý údaj a to identifikáciu tej nezaplátenej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatenie celého dlhu. Práve totiž od splatnosti tejto splátky sa začína počítať premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka.“

14. Vzhľadom na dôvod zamietnutia žaloby sa súd už nezaoberal tým, či zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z., resp. neprijateľné zmluvné podmienky.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1, § 255 ods. 1, 2 a § 256 Civilného sporového poriadku. V danom prípade vzal žalobca žalobu o zaplatenie sumy 811,48 € späť bez uvedenia dôvodu, preto platí, že z procesného hľadiska v tejto časti zaviniť zastavenie konania. Uvedené má za následok procesný neúspech žalobcu, ktorý súd musel pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zohľadniť. Vo zvyšku nároku bol žalobca neúspešný, keďže žaloba bola zamietnutá. Súd preto zaviazal žalobcu na náhradu trov konania plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.