

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/171/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010693  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816010693.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 4. januára 2017 v trestnej veci obžalovaného O. C. takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný O. C., G.. XX.X.XXXX Z. K. G. Bebravou, bytom Rybany 37, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS L.,

je vinný, že:

dňa 24.11.2011 uzatvoril v Čereňanoch so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, za účelom zapožičania finančných prostriedkov na kúpu tovaru - posteľnej súpravy, pričom pri podpise zmluvy uviedol, že pracuje pre osobu B. K. J. Č. na zmluvu na dobu neurčitú, s výškou príjmu 900 eur mesačne, čo sa nezakladalo na pravde a poskytnutý úver vo výške 1.320 eur sa zaviazal uhradiť v 36 mesačných splátkach mesačne po 49,10 eur, počnúc dňom 24.12.2011, avšak ku dňu 02.10.2015 neuhradil žiadnu splátku, čím spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7343/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234 176, škodu vo výške 1.426,31 eur,

t e d a :

od iného vylákal úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, §

38 odsek 2 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza 1T/242/2012 zo dňa 7.11.2012, právoplatný 26.1.2013, ako aj výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza 1T/117/2012, zo dňa 27.6.2012, právoplatný toho istého dňa, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti HOME Credit, a.s., Teplická 7343/147 Piešťany, IČO: 36234176, škodu vo výške 1.426,31 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného O. C. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 2Pv 740/15 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v rozsahu výroku o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny mal súd preukázané, že obžalovaný od iného vylákal úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu, ktorou sa v zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca 266 eur, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona.

Štát chráni súkromné vlastníctvo fyzických ako i právnických osôb, chráni ho pred neoprávnenými zásahmi zo strany tretích osôb. Obžalovaný svojim konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane a nedotknuteľnosti súkromného vlastníctva.

Súd vypočul obžalovaného, ktorý uviedol, že k spáchaniu trestnej činnosti sa priznáva, jej spáchanie úprimne ľutuje, z poskytnutého úveru ku dňu hlavného pojednávania neuhradil žiadnu čiastku.

Súd oboznámil i so správami charakterizujúcimi osobu obvineného - správami z miesta bydliska, správami z ústrednej evidencie priestupkov č.l. 241, 240, 237-239, z ktorých vyplýva, že obžalovaný sa v mieste bydliska nezdržiava, preto nie sú o ňom známe bližšie poznatky, bol opakovane v roku 2012 postihnutý v priestupkovom konaní za rôzne priestupky. Oboznámil sa s odpisom registra trestov č.l. 232-235 a pripojenými trestnými rozkazmi a rozsudkami č.l. 329-336, 337-344, 254-256, 257-258, 266-267, 273-274, z ktorých vyplýva, že na obžalovaného sa hľadí, akoby bol 12-krát súdne trestaný, a to vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/117/2012 zo dňa 27.6.2012 - pre prečin podľa § 14 odsek 1, § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/242/2012 - pre prečin podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, súčasne bol zrušený výrok o treste rozhodnutia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/117/2012 dňa 20.8.2014, bolo rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia neosvedčil a trest vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/288/2012, rozsudkom zo dňa 14.2.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/41/2013 - pre prečin podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/64/2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/52/2014 - pre zločin podľa § 188 odsek 1, 2 písmeno c) Trestného zákona a iné, k trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/14/4 zo dňa 23.9.2015 - pre prečin podľa § 221 odsek 1

Trestného zákona, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie sp. zn. 1T/64/13 a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/157/2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/113/2014 - pre prečin podľa § 14, § 20, § 348 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka so stredným stupňom stráženia.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd zohľadnil spôsob spáchania činu, jeho následok, dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu, u obžalovaného súd vzhliadol dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval a v zmysle § 36 písmeno n) Trestného zákona - že svojim vyhlásením o uznaní viny napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, tým, že súd na hlavnom pojednávaní tým, že súd prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny, nevykonával k výroku o vine na hlavnom pojednávaní dokazovanie, vzhliadol však i dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona - spáchanie viac trestných činov, pretože odsudzoval obžalovaného pre trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok pre iný jeho trestný čin, prichádzalo do úvahy u neho ukladať i trest súhrnný podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad ukladania trestu úhrnného podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona (odsúdenie trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza 1T/242/2012 zo dňa 7.11.2012, právoplatný 26.1.2013, ako rozsudku Okresného súdu Prievidza 1T/117/2012 zo dňa 27.6.2012, právoplatný toho istého dňa), a priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona - že už bol pred spáchaním trestnej činnosti odsúdený, potom použil súd pri ukladaní trestu ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, zohľadniac i osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, zohľadniac i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, potom súd dospel k záveru, že ako primeraný a zákonný súd vzhliadol trest vo výmere uvedenej vo výrokovej časti rozsudku. Pretože obžalovaný bol vo výkone trestu, na výkon tohto trestu ho v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd ukladal trest súhrnný, a preto súčasne v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza 1T/242/2012 zo dňa 7.11.2012, právoplatný 26.1.2013, ako aj výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza 1T/117/2012 zo dňa 27.6.2012, právoplatný toho istého dňa, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Splnomocnenec poškodenej strany Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody vo výške škody ustálenej v skutkovej vete obžaloby, obžalovaný výšku tejto škody nenamietal, a preto súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody poškodenej spoločnosti vo výške 1.426,31 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenie rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.