

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/263/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416214617
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416214617.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00151700 proti žalovanému: K., nar. X.XX.XXXX, bytom W. A., W. XXXX/XX, o zaplatenie 100,- eur, o sťažnosti proti výroku o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť žalovanej proti výroku o náhrade trov konania platobného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 17C/263/2016-14 zo dňa 7.10.2016 **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Žalobca sa svojím žalobným návrhom na začatie konania zo dňa 26.8.2016 doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.8.2016 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 100,- eur a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 16,50 eur.

Tunajší súd v zastúpení vyššieho súdneho úradníka vydal dňa 7.10.2016 platobný rozkaz č.k. 17C 263/2016-14 (ďalej len "predmetný platobný rozkaz"), ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 100,- eur a titulom náhrady trov konania 16,50 eur pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku.

Žalovaná podaním doručeným súdu dňa 8.11.2016 podala sťažnosť voči výroku predmetného platobného rozkazu o náhrade trov konania, ktorú zdôvodnila tým, že bola v domnení, že dlh voči poisťovni bol už dávno uhradený a uviedla, že následne platba za poistné č. XXXXXXXXXXXX bola už uhradená a z tohto dôvodu žiadala o zrušenie trov konania.

Podľa § 255 odsek 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 239 odsek 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 240 CSP sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 243 v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

V danom prípade mal súd preukázané, že platobný rozkaz 17C 263/2016-14 bol vydaný dňa 7.10.2016 a žalovanej doručený dňa 18.10.2016. Dňa 8.11.2016 bola súdu doručená sťažnosť žalovanej proti výroku o náhrade trov konania, žalovaná podala sťažnosť na poštovú prepravu až dňa 4.11.2016, ktorú skutočnosť mal súd jednoznačne preukázanú z pripojenej obálky t.j. oneskorene, nakoľko 15-dňová lehota na podanie sťažnosti proti výroku o náhrade trov konania uplynula dňa 2.11.2016. Ak by aj žalovaná lehotu na podanie sťažnosti nezmeškala, samotná žalovaná vo svojej sťažnosti potvrdila, že bola v domnení, že poisťné už bolo dávno uhradené a dlh voči poisťovni uhrádzala až následne. Z tohto dôvodu súd konštatuje, že žaloba bola podaná dôvodne, žalobca s podaním žaloby zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 eur a keďže žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, vznikol mu nárok na náhradu trov konania, pričom sťažnosť voči vyššie uvedenému platobnému rozkazu bola žalovanou podaná oneskorene, po márnom uplynutí lehoty na podanie sťažnosti a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.