

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2T/84/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116010978  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116010978.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Peter Pulman na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. decembra 2016, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný X. Z., nar. XX. XX. XXXX v J., trvalým bydliskom E., O. XX, t. č. ÚVTOS, Sládkovičova 80, Banská Bystrica - Kráľová

je vinný, že

dňa 13. 08. 2015 a dňa 02. 12. 2015 vypovedal po zákonom poučení v zmysle ustanovenia § 346 Trestného zákona v procesnom postavení svedka pred vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, odboru kriminálnej polície v trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-XXX/X-VYS-BB-XXXX voči obvinenému X. Z., nar. XX. XX. XXXX pre prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) a b) Trestného zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa ustanovenia § 194 ods. 1 Trestného zákona a to tak, že do zápisníc o výsluchu svedka uviedol nepravdu, že on je páchatelom uvedeného trestného činu v úmysle vziať vinu na seba a tým pomôcť svojmu otcovi - obvinenému X. Z., nar. XX. XX. XXXX, a to i napriek tomu, že si bol vedomý, že skutok nespáchal, pričom X. Z., nar. XX. XX. XXXX bol následne rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica vydaným a právoplatným dňa 09. 05. 2016 pod č. k. 1T/30/2016-446 uznaný vinným,

t e d a

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m s p á c h a l

prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona sa upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko súd pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, ktorý bol obžalovanému uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/153/2015 zo 17. 12. 2015 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

## o d ō v o d n e n i e :

Dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný dňa 13. 08. 2015 a dňa 02. 12. 2015 vypovedal po zákonom poučení v zmysle ustanovenia § 346 Trestného zákona v procesnom postavení svedka pred vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, odboru kriminálnej polície v trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-XXX/X-VYS-BB-XXXX voči obvinenému X. Z., nar. XX. XX. XXXX pre prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) a b) Trestného zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa ustanovenia § 194 ods. 1 Trestného zákona a to tak, že do zápisníc o výsluchu svedka uviedol nepravdu, že on je páchatelom uvedeného trestného činu v úmysle vziať vinu na seba a tým pomôcť svojmu otcovi - obvinenému X. Z., nar. XX. XX. XXXX, a to i napriek tomu, že si bol vedomý, že skutok nespáchal, pričom X. Z., nar. XX. XX. XXXX bol následne rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica vydaným a právoplatným dňa 09. 05. 2016 pod č. k. 1T/30/2016-446 uznaný vinným.

Záver o preukázaní skutkových okolností, ako aj právnej kvalifikácii konania obžalovaného vyplýva z vyhlásenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré súd prijal po tom, ako obžalovaný odpovedal kladne na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) po poučení o neodvolateľnosti takéhoto vyhlásenia.

Pri úvahách o treste za takto zistené zavinenie súd vychádzal z ustanovení § 34 Trestného zákona, teda prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, výšku spôsobenej škody. Tiež prihliadal na zavinenie a pohnútku obžalovaného, ktorá bola ochrániť pred trestným stíhaním svojho otca. Súd zisťoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, pričom dospel k záveru, že u obžalovaného je podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou, že sa k spáchaniu oboch skutkov priznal a oľutoval ich, aj keď ľútosť obžalovaného prejavenu na hlavnom pojednávaní súd považoval skôr za formálnu a vyhlásenie obžalovaného o jeho vine malo za následok priznanie poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. n) Trestného zákona, teda, že pri objasňovaní svojej veci spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní. Na druhej strane, ale existujú priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) a písm. m) Trestného zákona, pretože aj keď stojí pred súdom za spáchanie jedného trestného činu, súd by mu mal ukladať trest ako trest súhrnný aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý trestný čin bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/153/2015 zo 17. 12. 2015 k trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, pretože predmetný skutok spáchal predtým, ako bol za tieto iné trestné činy odsúdený, teda pred súdom pokiaľ ide o ukladanie trestu stojí za viac trestných činov a už bol v minulosti odsúdený a bol už aj vo výkone trestu odňatia slobody. Z odpisu registra trestov totiž vyplýva, že pred spáchaním týchto skutkov bol obžalovaný 4x súdom trestaný, zakaždým za prečiny krádeže. Pokiaľ ide o tieto odsúdenia súd prihliadal pri rozhodovaní o treste najmä na to, že v roku 2014 bol obžalovaný odsúdený Okresným súdom Lučenec v konaní pod č. k. 3T/165/2014 k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, pri ktorom odsúdení skúšobná doba plynula od 07. 10. 2014 do 07. 10. 2016 a na odsúdenie Okresným súdom Lučenec č. k. 3T/182/2015, ktorým mu bol uložený trest na 1 rok a 2 mesiace, pričom zo správy ZVJS vyplýva, že toto posledné odsúdenie vykonáva spolu s trestom uloženým mu Okresným súdom Nové Zámky uvedeným vo výroku tohto rozsudku ako postupne uložené tresty, teda je vo výkone trestu odňatia slobody spolu na 30 (tridsať) mesiacov a z pripojených trestných rozkazov vyplýva, že išlo o odsúdenia za prečiny, pri ktorých obžalovaný nespôsobil vysokú škodu, skôr išlo o drobné krádeže. Tieto trestné činy pritom obžalovaný spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia tu spomenutého a je možné dôvodne očakávať rozhodnutie Okresného súdu Lučenec o nariadení nepodmieneného trestu na 1 rok a 6 mesiacov, teda bude vo výkone trestu odňatia slobody na 4 roky.

Zároveň súd v zmysle § 34 Trestného zákona prihliadal aj na možnosti nápravy obžalovaného, kde je súd toho názoru, že uložený trest má v podstate plniť iba generálnu prevenciu, aby odradil iných občanov od páchania trestnej činnosti. Individuálna prevencia vzhľadom na početné odsúdenia obžalovaného zrejme už podľa názoru súdu neprichádza do úvahy. Nič na tom nemení skutočnosť, že obžalovaný, si vo výkone trestu plní svoje povinnosti.

Prokurátor navrhoval uložiť obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v druhej polovici trestnej sadzby, teda na 3 až 5 rokov a obhajoba sa domáhala upustenia od uloženia súhrnného trestu.

Za spáchanie prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona je ustanovený trest odňatia slobody vo výmere 1 až 5 rokov.

Súd už vo veci rozhodol trestným rozkazom, ktorým upustil od uloženia súhrnného trestu, ktorý trestný rozkaz bol na základe odporu prokurátora zrušený, pričom na hlavnom pojednávaní nebola zistená a preukázaná žiadna iná skutočnosť, ktorá by už súdu nebola známa pri vydaní trestného rozkazu a preto súd výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu zopakoval prihliadajúc na to, že za inú trestnú činnosť je obžalovaný, resp. bude vo výkone trestu odňatia slobody 4 roky a to, že sa snažil pomôcť svojmu otcovi počas jeho trestného stíhania ako osobe jemu blízkej je pre samosudcu ľudsky pochopiteľné, aj keď ho to samozrejme neospravedlňuje za prekročenie právnych noriem a aj keď by samozrejme za každý trestný čin mal nasledovať trest, nemôže ísť iba o bezbrehé navyšovanie dĺžky izolácie obžalovaného, najmä keď sa nedopustil v minulosti závažnejšej trestnej činnosti, skôr ide o drobné krádeže, ako to už bolo uvedené. Súd v tomto smere považuje v podstate svoj výrok o tom, že tu ide o spáchanie trestného činu s prihliadnutím na iné odsúdenia obžalovaného za dostatočné.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.