

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316202669
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316202669.3

Uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci žalobcu: M. Y., nar. X.X.XXXX, bytom Y. T. Y., Y. Č.. XXXX, právne zastúpený JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, Čadca, proti žalovaným v rade 1/ V. C., Y. T. Y. Č.. XXXX, 2/ D. F., Y. T. Y., Y. Č.. XXX, 3/ B. X., Y. T. Y., Y. Č.. XXX, 4/ I. Š., Y. T. Y., Y. Č.. XXX, 5/ C. F., Y. T. Y. Č.. XXX, 6/ Z. Y., Y. T. Y., F. Č.. XXX, 7/ V. I. Y., Y. T. Y., Y. Č.. XXXX, 8/ N. H., N.. Y. XXXX/XX, Č.-O. R., 9/ I. I., Y. T. Y., Y. Č.. XXX, 10/ C. D., X.I. XXXX/XXX, W. I., 11/ V.. N. N., Y. T. Y. Č.. XXXX, 12/ F. Š., Y.G. T. Y. Č.. XXX, 13/ W. Š.Á., Š. XXX/XX, T. H., 14/ G. F., U. X, H., 15/ R. R., T.. XX.X.XXXX, H. G. H. Č.. XXX, 16/ Z. Y., B. XX, Č., 17/ I. Y., Y. T. Y. Č.. XXX, 18/ N. S., R. XXXX/X, Ž., 19/ F. S. I., M. S. X., D., 20/ V. U., T.. X.XX.XXXX, H. Č., Š. XXXX/XX, 21/ Z. F. M., M.. X., 22/ Z. H., 23/ Z. H. Y., 24/ W. F., 25/ N. F., 26/ N. H. I., 27/ Z. Y. H., odporcovia 21/-27/ na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, Bratislava, 28/ HJ. D., M.. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. U., G. XXX, 29/ Q. F., M.. Y., T.. XX.X.XXXX, T. H. H., Y. XX, F. S. XX.XX.XXXX, 30/ B. Č., T.. XX.X.XXXX, H. Y. T. Y. XXX, 31/ V. C., H. Y.G. T. Y. XXXX, 32/ Q. H., Y., 33/ Z. M., Y. T. Y. XXX, 34/ Z. X., Š. XXX, B. K., 35/ N. H., T.. X.X.XXXX, H. Č. O. R., N.. Y. XXXX/XX, 36/ N. G., T.. XX.XX.XXXX, H. G., Y. XXX/ X, 37/ C. D., bytom W. I., X.I. XXX, 38/ D. Š., bytom H. Y., C. U., 39/ Q. H., rod. N., H. Y. T. Y. XXX, 40/ Jozef N., bytom Y. T. Y. XXXX, 41/ J. Y., rod. N., H. Y. T. Y. XXXX, 42/ C. N., bytom Y. T. Y., Y. XXXX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Podanie (žalobu) žalobcu zo dňa 31.3.2016, doručené Okresnému súdu Čadca dňa 15.4.2016 o d m i e t a.

II. Žalovaným v rade 1/ až 42/ nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil prostredníctvom právneho zástupcu Okresnému súdu Čadca dňa 15.4.2016 žalobu, ktorá nemala náležitosti riadnej žaloby.

2. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

3. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

4. Podľa § 133 ods. 1 CSP, Fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Po preskúmaní žaloby súd zistil, že žaloba žalobcu je neúplná a nezrozumiteľná, neobsahuje základné náležitosti žaloby podľa § 132 ods. 1 CSP, a to: neobsahuje riadne označenie žalovaných v rade: 1/ až 14/, 16/ až 19/, 31/ až 34/, 37/ až 42/ v súlade s ust. § 133 ods. 1 CSP, preto súd žalobcu uznesením č.k. 16C/76/2016-42 zo dňa 20.10.2016 vyzval na doplnenie a opravu žaloby a zároveň ho poučil ako má opravu vykonať a poučil ho taktiež aj o následkoch neopravenia podania (žaloby) podľa § 129 ods. 3 CSP, t.j. o možnosti podanie (žalobu) odmietnuť.

9. Predmetné uznesenie bolo doručené právnenému zástupcovi žalobcu dňa 26.10.2016 podľa priloženej doručky (č.l. 43 spisu). Žalobca na uznesenie žiadnym spôsobom nereagoval. V uznesení súd vytkol vady žaloby. Vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy na doplnenie podania riadne opravil žalobu a súčasne ho poučil o tom, ako má vykonať opravu, nasledovne:

- „V žalobe je potrebné v súlade s § 133 ods. 1 CSP riadne označiť všetky subjekty na strane žalovaných. Fyzické osoby sa v žalobe označujú menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Vo Vašej žalobe nie sú riadne označení dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom títo žalovaní v rade: 1/ až 14/, 16/ až 19/, 31/ až 34/, 37/ až 42/. Je potrebné doplniť dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj pri týchto žalovaných, aby v priebehu konania nedošlo k zámene žalovaných s inými, rovnako sa volajúcimi, osobami.

- Súd uskutočnil doručovanie žaloby a príloh žalovaným, avšak z dôvodu, že žalovaní v rade: 10/, 13/, 14/, 17/, 19/, 32/, 33/, 34/, 37/, 39/ v žalobe neboli riadne označení (chýbal dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj, ktorý sa vyžaduje pri označení fyzických osôb priamo zo zákona - § 133 ods. 1 CSP) zásielky sa vrátili súdu ako nedoručené a súd následne v dôsledku nedostatočného označenia uvedených žalovaných nemohol vykonať lustrácie týchto žalovaných v registri obyvateľov SR, preto je potrebné odstrániť tento nedostatok žaloby spočívajúci v neúplnom označení žalovaných a doplniť dátumy narodenia alebo iné identifikačné údaje pri uvedených žalovaných.

- Pokiaľ ide o označenie žalovaného v rade 32/, pri tomto žalovanom je potrebné uviesť aj celú adresu jeho trvalého pobytu (ulicu, súpisné číslo a obec, nestačí iba uvedenie obce).

- Označenie strán sporu (§ 132 ods. 1 CSP) je základnou náležitosťou žaloby, preto je potrebné spôsobom uvedeným v § 133 ods. 1 CSP riadne označiť žalovaných všetkými údajmi, ktoré vyžaduje zákon, pretože nedostatočné označenie strán sporu znemožňuje postup súdu a vytvára nedostatok, pre ktorý v konaní nie je možné pokračovať. Je preto potrebné vytknutý nedostatok žaloby a jej doplnenia odstrániť vyššie uvedeným spôsobom.“

7. Po preskúmaní žaloby a zistení väd podania, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je neúplná, nezrozumiteľná, nespĺňa základné náležitosti žaloby podľa § 132 ods. 1 CSP, a to: neobsahuje označenie žalovaných v rade: 1/ až 14/, 16/ až 19/, 31/ až 34/, 37/ až 42/ dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom v súlade s ust. § 133 ods. 1 CSP, v dôsledku čoho súd nemôže uskutočňovať riadne doručovanie súdnych písomností týmto žalovaným, a ani lustráciou v príslušných registroch zistiť adresu ich aktuálneho pobytu, pretože pri uskutočnení jednotlivých lustrácií v príslušných registroch sa vyžaduje dátum narodenia ako základný identifikačný údaj fyzických osôb. Pri žalovanom v rade 32/ nie je uvedená kompletná adresa jeho trvalého pobytu, prípadne uvedené, či má evidovaný pobyt bezdomovca. Súd je toho názoru, že neúplnosť žaloby spočívajúca v absencii riadneho označenia žalovaných v rade: 1/ až 14/, 16/ až 19/, 31/ až 34/,

37/ až 42/ identifikačným údajom (dátumu narodenia, prípadne iného identifikačného údaja), ktorá predstavuje v zmysle ust. § 132 ods. 1 a § 133 ods. 1 CSP jednu zo základných náležitostí žaloby, vykazuje taký nedostatok, ktorý znemožňuje procesný postup súdu (doručovanie súdnych písomností a lustráciu neznámych žalovaných v príslušných registroch), pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto postupoval súd podľa § 129 ods. 3 CSP a žalobu žalobcu zo dňa 31.3.2016 doručení súdu dňa 15.4.2016 odmietol.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania vznikol žalovaným, pretože žalobca zavinil, že jeho podanie bolo odmietnuté, a to tým, že ho nedoplnil a neopravil v súdom určenej lehote. Žalovaným v rade 1/ až 42/ však žiadne trovy v konaní nevznikli, ani si náhradu trov konania neuplatnili, preto im súd nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca, písomne (§ 357 písm. b) a m) CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.