

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816201613
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816201613.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanému: K. J., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom H. O., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou Mgr. C. K., zamestnankyňou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 2.279,31 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.804,34 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 170,44 eur od 29.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 85,22 eur od 21.4.2013 do zaplatenia, s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 85,22 eur od 21.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 85,22 eur od 21.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 85,22 eur od 21.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 85,22 eur od 21.8.2013 do zaplatenia, zo sumy 85,22 eur od 21.9.2013 do zaplatenia, zo sumy 85,22 eur od 21.10.2013 do zaplatenia, s 8,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 85,22 eur od 21.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 85,22 eur od 21.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 85,22 eur od 21.1.2014 do zaplatenia, zo sumy 85,22 eur od 21.2.2014 do zaplatenia, zo sumy 85,22 eur od 21.3.2014 do zaplatenia, zo sumy 85,22 eur od 21.4.2014 do zaplatenia, zo sumy 85,22 eur od 21.5.2014 do zaplatenia, s 8,15% ročným úrokom z omeškania zo sumy 85,22 eur od 21.6.2014 do zaplatenia, zo sumy 85,22 eur od 21.7.2014 do zaplatenia, zo sumy 85,22 eur od 21.8.2014 do zaplatenia, s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 85,22 eur od 21.9.2014 do zaplatenia, zo sumy 85,22 eur od 21.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 14,72 eur od 21.11.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 36,78%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou proti žalovanému pôvodne domáhal zaplatenia sumy 2.638,35 eur s prísl.. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX dňa 22.10.2012, na základe ktorej žalovanému poskytol celkovú sumu 2.981,52 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v 36 pravidelných mesačných splátkach po 85,22 eur. Žalovaný do podania žaloby neuhradil vôbec nič. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom zo dňa 14.3.2013 ho vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil.

2. Pred začatím pojednávania podaním zo dňa 23.2.2016 (doručené dňa 2.3.2016) vzal žalobca svoju žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 359,04 eur spolu s prísl. späť. Súd preto uznesením zo dňa 14.4.2016 č.k. 5C/24/2016-15 konanie v časti o zaplatenie sumy 359,04 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 29.3.2013 do zaplatenia zastavil a rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku

žalobcovi v sume 14,80 eur. Žalobca na žalobe voči žalovanému trval v časti o zaplatenie sumy 2.279,31 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 29.3.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

3. Súčasný pobyt žalovaného sa súdu v konaní zistiť nepodarilo, preto mu uznesením zo dňa 19.5.2016 č.k. 5C/24/2016-42 v konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. V zmysle ust. § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Súd preto aj po 1.7.2016 v konaní pokračoval s opatrovníčkou žalovaného, no žalovanému boli zásielky doručované aj v zmysle ust. § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

4. Tunajší súd pôvodne vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 29.6.2016 č.k. 5C/24/2016-53 tak, že žalobu žalobcu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Voči tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie a odvolací súd rozsudok tunajšieho súdu uznesením zo dňa 25.10.2016 č.k. 6Co/451/2016-68 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uložil mu, aby skúmal, či medzi zmluvnými stranami existovala dohoda o strate výhody splátok a či bol dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Uviedol tiež, že v prípade, ak nebolo v zmluve dohodnuté, že veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, je potrebné posudzovať zánik záväzku v dôsledku premlčania pri každej splátke jednotlivo.

5. V súlade s právnym názorom odvolacieho súdu súd prvého stupňa vec opätovne posúdil a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, a žalovaný uzavreli dňa 22.10.2012 zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal dlžnú sumu splácať v 36 mesačných splátkach po 85,22 eur (vrátane poistenia; splátka bez poistenia predstavuje 82,82 eur). Ročná úroková sadzba je v zmluve uvedená vo výške 32%, RPMN vo výške 32%, priemerná hodnota RPMN vo výške 21,3%. Celková suma pôžičky je v zmluve uvedená v sume 2.981,52 eur, celkové náklady spotrebiteľa v sume 981,52 eur, termín konečnej splatnosti je uvedený ako mesiac 10/2015. Sadzbu poistenia si účastníci dohodli vo výške 2,9% a mesačnú výšku poistenia 2,40 eura. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky. V bode 6.2 všeobecných podmienok splátky boli splatné k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, pokiaľ v splátkovom kalendári alebo v zmluve nie je uvedené inak. Z prehľadu o vykonaných platbách vyplýva, že žalovaný žalobcovi neuhradil žiadnu splátku, a to ani čiastočne. Žalobca preto listom zo dňa 14.3.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru a žalovaného vyzval na zaplatenie dlhu jednorazovo. Žalovaný oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzvu na jednorazovú úhradu dlhu prevzal dňa 25.3.2013. V lehote uvedenej žalobcom dlžnú sumu neuhradil. Žalobca si voči žalovanému vyúčtoval aj zmluvnú pokutu v zmysle čl. 11 bod 11.2 Všeobecných podmienok (10% z dlžnej splátky) v sume celkom 359,04 eur, čo tiež vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. V konaní si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy 2.638,35 eur, ktorá pozostávala z dlžnej istiny 2.279,31 eur a dlžných pokút v sume 359,04 eur.

7. Pred prvým pojednávaním žalobca vzal svoj návrh späť v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty 359,04 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 29.3.2013 do zaplatenia a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Naďalej trval na žalobe v časti o zaplatenie sumy 2.279,31 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 29.3.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uznesením zo dňa 14.4.2016 č.k. 5C/24/2016-15 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 359,04 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 29.3.2013 do zaplatenia zastavil.

8. V priebehu konania žalobca oznámil, že pohľadávka voči žalovanému bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi ním ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom, postúpená na spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že do konania na strane žalobcu vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Uvedená spoločnosť zároveň súhlasila so svojím vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s.. Uznesením zo dňa 1.12.2016 č.k. 5C/24/2016-82 súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila nová strana sporu, a to: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8.

9. Žalobca súdu podaním zo dňa 28.12.2016 oznámil, že na zaplatení žalovanej sumy trvá naďalej s tým, že úverová zmluva spíňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2

zákona č. 129/2010 Z.z. a súdu dal do pozornosti rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/2015, Home Credit Slovakia a.s. c/a Klára Bíroová.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

11. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy /ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru;
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premičacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premičacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premičania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. V predmetnej veci má súd preukázané, že sporové strany uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože žalovaný požiadal žalobcu (resp. jeho právneho predchodcu) o pôžičku a na základe tejto žiadosti mu žalobca (jeho právny predchodca) poskytol bezúčelový úver. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere žalovanému ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že žalovaný v zmluvnom vzťahu konal ako fyzická osoba spotrebiteľ.

20. Súd preto skúmal, či zmluva, ktorú sporové strany uzavreli, má náležitosti, ktoré vyžaduje ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že v zmluve chýba presný údaj o konečnej splatnosti úveru, ako aj termíne splátok úveru. Pokiaľ sa tento údaj (termín splatnosti

jednotlivých splátok) nachádza vo Všeobecných podmienkach žalobcu, súd uvádza, že vyhlásenie dlžníka, že žalovaný ako dlžník je riadne s nimi oboznámený, nemôže požívať právnu ochranu. Veriteľ takto vopred formuluje vyhlásenie o súhlase dlžníka s vopred naformulovanými zmluvnými podmienkami, ktoré obsahujú dôležité ustanovenia o právach a povinnostiach žalovaného ako dlžníka. Sú formulované menším písmom ako sú základné ustanovenia zmluvy (t.j. údaje o dlžníkovi, schválenej výške pôžičky, účele pôžičky). Len veľmi ťažko možno predpokladať, že dlžník ako spotrebiteľ mal reálnu možnosť sa riadne oboznámiť s týmito zmluvnými podmienkami, a že ich v čase akceptácie zmluvy aj riadne prijal. Ide preto podľa názoru súdu o neplatné zmluvné dojednanie podľa § 39 Občianskeho zákonníka a v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka, pokiaľ žalovaný ako dlžník svojim podpisom nemá inú možnosť, len podpísať súhlas so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré boli výlučne naformulované iba stranou veriteľa a neboli nijako individuálne vyjednané. Vzhľadom k neplatnosti tohto dojednania nemožno Všeobecné podmienky považovať za súčasť zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky. Uvedená zmluva potom nemá všetky náležitosti vyžadované zákonom. V zmluve absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto sa úver považuje podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona za bezúročný a bez poplatkov.

21. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalobcu, že pre bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru je potrebné, aby boli kumulatívne splnené podmienky písomnosti zmluvy a zároveň absencie niektorej z náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a §10 ods. 1. Takýto výklad by veriteľovi umožňoval bez akýchkoľvek dôsledkov nedodržiavať ustanovenia zákona o obligatórnych náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo je v rozpore s účelom uvedeného zákona. Pokiaľ teda žalovaný obdržal pôžičku 2.000,- eur, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a, keďže žalovaný preukázateľne neuhradil žalobcovi (jeho právnomu predchodcovi) nič, bol by povinný žalobcovi zaplatiť sumu 2.000,- eur a dojednané poistné.

22. Vzhľadom k tomu, že vo veci ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd musel ex offo skúmať premlčanie nároku navrhovateľa podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Keďže podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, súd aj premlčanie nároku žalobcu posudzoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

23. Bolo zistené, že splácanie úveru bolo medzi účastníkmi zmluvy dohodnuté v pravidelných mesačných splátkach, pričom súčasťou splátky bol aj úrok. Vzhľadom k tomu, že podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, dohodnuté splátky sa najskôr započítavajú na istinu. Istina 2.000,- eur pri výške dojedanej splátky 82,82 eur mesačne (bez poistenia) bola splatná v 24 celých splátkach a 25. splátka predstavovala sumu 12,32 eur. K splátke istiny treba pripočítať ešte sumu 2,40 z titulu poistného. Zvyšné dojednané splátky (zvyšok 25. splátky a 26. až 36. splátka) by boli započítané na úroky, avšak vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, na úhradu týchto splátok žalobca nemá nárok. Žalobca tvrdil, že splátky boli splatné k 20. dňu v mesiaci a 1. splátka mala byť splatná 20.11.2012. Od tohto dátumu teda začína plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku na zaplatenie tejto splátky. Rovnako tak plynula 3-ročná premlčacia doba aj u ostatných (nasledujúcich) splátok. Žalobca podal žalobu na súd dňa 10.2.2016, teda po uplynutí premlčacej doby prvých troch splátok (splatnosť 3. splátky mala byť dňa 20.1.2013). Nepremičanou je až v poradí 4. splátka (splatná dňa 20.2.2013) a ostatné nasledujúce splátky. Nárok žalobcu je teda premlčaný v časti prvých troch splátok, t.j. v sume 255,66 eur s prísl., v časti týkajúcich sa splátok č. 4 až 24 a časti splátky č. 25. premlčaný nie je.

24. Pokiaľ ide o vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, napriek zaslaní výzvy právnym predchodcom žalobcu žalovanému na zaplatenie celej dlžnej sumy úveru, k mimoriadnej splatnosti úveru nedošlo, nakoľko neboli splnené podmienky podľa § 565 Občianskeho zákonníka, pretože sporové strany možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti nemali v zmluve (ale ani v Obchodných podmienkach) dohodnuté. Žalobca si preto môže uplatňovať iba nárok na zaplatenie splátok, ktorých splatnosť nastala ku dňu rozhodovania súdu. Ako už bolo uvedené, žaloba na súd bola podaná dňa 10.2.2016, z čoho vyplýva, že žalobca si mohol uplatňovať voči žalovanému nárok na zaplatenie splátky č. 4 až 24 po 85,22 eur a splátky č. 25 v sume 14,72 eur. Celkom ide o sumu 1.804,34 eur (21 splátok po 85,22 eur + jedna splátka v sume 14,72 eur). Keďže túto sumu žalovaný neuhradil riadne a včas, vznikol žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej z uvedených splátok až do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je určená podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. V tejto časti

považoval súd nárok žalobcu za dôvodný. Rozhodol teda tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.804,34 eur spolu s úrokom z omeškania z jednotlivých mesačných splátok tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia. Úrok z omeškania zo splátok č. 4 a 5 (t.j. zo sumy 170,44 eur) súd žalobcovi priznal až od 29.3.2013, hoci ich splatnosť nastala už skôr, a to z dôvodu, že žalobca si nárok na úrok z omeškania uplatnil až od 29.3.2013.

25. Žalobca si po čiastočnom späťvzátí žaloby voči žalovanému uplatňoval zaplatenie sumy 2.279,31 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 29.3.2013 do zaplatenia. Ako bolo uvedené vyššie, súd považoval za dôvodný iba nárok na zaplatenie sumy 1.804,34 eur s prísl., a preto žalobu žalobcu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP). V konaní si žalobca pôvodne uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 2.638,35 eur, priznaná mu bola suma 1.804,34 eur. Žalobca mal v konaní úspech vo výške 68,39%, žalovaný mal úspech v rozsahu 31,61%. Celkový úspech v konaní mal teda žalobca a jeho čistý úspech v konaní predstavuje 36,78%. V tomto rozsahu potom žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania aj priznal. Za neúspech v konaní považoval súd aj nárok žalobcu v tej časti, v ktorej bolo konanie v dôsledku späťvzatia zastavené. Žalobca vzal svoj žalobu späť v uvedenej časti bez uvedenia dôvodu. Z konania žalobcu vyplýva, že sám v tejto časti považoval pôvodne uplatnený nárok za nedôvodný a možno teda konštatovať, že čiastočné zastavenie konania procesne zaviniť žalobca (§ 256 ods. 1 CSP.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 Civilného mimosporového poriadku).