

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/98/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010626
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616010626.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. januára 2017 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/76/2016 zo dňa 6.6.2016, právoplatného dňa 18.7.2016, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej Mgr. X. H., nar. XX.X.XXXX v X., trvale bytom N., W.. J. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 37,-€.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na tunajší súd obžalobu na obvineného I. K. pre prečin krádeže podľa § § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku. Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom dňa 18. novembra 2016, proti ktorému podal obvinený odpor, a preto bol nariadený termín hlavného pojednávania.

Obžalovaný I. K. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného I. K., že je vinný so spáchania žalovaného skutku a po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný I. K. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pretože prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Uvedeného konania sa dopustil tak, že dňa 2.2.2016 v budove Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Spišskej Novej Vsi zatlačil svojou pravou rukou dvere do kancelárie následkom čoho ich vylomil a z kancelárie odcudzil dámsku peňaženku s finančnou hotovosťou a preukazmi a tak konal hoci bol v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. OT/5/2015 zo dňa 13.1.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) mesiacov.

Z okolností spáchania skutku bolo preukázané, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu cudzieho majetku.

Správanie obžalovaného I. K. podľa správy z miesta trvalého bydliska (obec Bystrany) nebolo predmetom prejednávania pred komisiou verejného poriadku. Na verejnosti požíva dobrú povesť. Podľa správy z mesta Dobšiná (kde sa obžalovaný zdržiava) nebol obžalovaný prejednávaný Mestskou políciou v Dobšinej pre priestupkovú trestnú činnosť.

Lustráciou v Registri priestupkov bolo zistené, že obžalovaný má zaevidované spáchanie celkovo osem priestupkov v období od roku 2012 z toho štyrikrát bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný I. K. doposiaľ (od roku 2004) dvanásťkrát súdne trestaný pre úmyselnú trestnú činnosť, pričom v siedmych prípadoch vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody. Deväťkrát bol uznaný za vinného zo spáchania majetkovej trestnej činnosti. V konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT 5/2015 bol trestným rozkazom zo dňa 13.1.2015 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa §14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T 76/2016 zo dňa 6.6.2016 pre prečin podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT 5/2015 bolo preukázané, že trestným rozkazom zo dňa 13.1.2015, právoplatným dňa 13.1.2015 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa §14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) mesiacov nepodmienečne na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uložený trest odňatia slobody vykonal dňa 12.12.2015.

Zo spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T 76/2016 bolo preukázané, že trestným rozkazom zo dňa 6.6.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2016 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. poriadku.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a zároveň napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, čo je poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. n) Tr. zákona. Podľa § 37 písm. m) Tr. zákona obžalovanému priťažuje okolnosť, že bol už v minulosti za trestný čin odsúdený ako aj, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 ods. 1 písm. h) Tr. zákona (v súvislosti s ukladaní trestu za zbiehajúcu sa trestnú činnosť). Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností u obžalovaného je teda rovnaký.

Súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov (ktorým bol prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona s trestnou sadzbou 6 mesiacov až 3 roky), pretože skutok v predmetnej trestnej veci spáchal skôr (dňa 2.2.2016), ako mu bol dňa 24.6.2016 doručený v konaní Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T 76/2016 trestný rozkaz zo dňa 6.6.2016, ktorým bol právoplatne uznaný za vinného pre iný trestný čin (prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona). Pri ukladaní súhrnného trestu postupoval súd podľa zásad vyjadrených v § 41 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko obžalovanému ukladal trest za dva trestné činy kvalifikované ako prečiny.

Vychádzajúc z trestnej sadzby v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky rešpektujúc ustanovenie, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody pri strede trestnej sadzby, a to vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov. Pri rozhodovaní o výmere trestu súd prihliadol na osobu obžalovaného, ktorý sa opakovane sa dopúšťa úmyselnej, najmä majetkovej trestnej činnosti, a to aj po vykonaní uložených trestov odňatia slobody. Prejednávanej trestnej činnosti sa taktiež dopustil v krátkej dobe po tom, čo bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 12.12.2015. Taktiež okrem trestnej činnosti sa opakovane dopúšťal protiprávneho konania majúceho formu priestupkov vrátane priestupkov proti majetku.

Zohľadniac osobu obžalovaného, ktorý je špeciálnym recidivistom v páchaní majetkovej trestnej činnosti, len uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v strede trestnej sadzby je možné dosiahnuť účel trestu tak, aby bolo možné pôsobiť na neho individuálne a preventívne v zmysle dosiahnutia nápravy jeho osoby a zároveň sa naplnil prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov a súčasne bude zabezpečená ochrana spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený pre úmyselný trestný čin.

V súvislosti s ukladaním súhrnného trestu súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T 76/2016 zo dňa 6.6.2016, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V rámci rozhodovania o škode súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného zaplatiť poškodenej Mgr. X. H. spôsobenú škodu vo výške 37,- € s nárokom ktorej sa poškodená v trestnom konaní riadne a včas pripojila, pričom súd nemal pochybnosti o oprávnenosti tohto nároku a nedošlo doposiaľ k jej úhrade.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba

rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.