

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/367/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315218719
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1315218719.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov JUDr. Alexandry Hanusovej a JUDr. Ing. Maria Dubaňa v právnej veci navrhovateľky: A. H., A. XX, C. A., zastúpenej Adriana Sojková - ADVOKAT DCA s.r.o., Námestie Matice slovenskej 4262/23, Dubnica nad Váhom, proti povinnému platiť výživné: S. H., U. XX, B. G., zastúpeného Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., Špitálska 10, Bratislava, o určenie výživného na plnoletú osobu, o návrhu navrhovateľky na vydanie neodkladného opatrenia, na odvolanie povinného platiť výživné proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č.k. 44C/562/2015-94, zo dňa 18.7.2016, v spojení s opravným uznesením č.k. 44C/562/2015-104, zo dňa 5.8.2016, takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým povinnému platiť výživné uložil povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou XXX eur mesačne, vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, počnúc od 1.8.2016 do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Týmto uznesením zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 44C/562/2015-42, zo dňa 5.10.2015.
2. Proti uzneseniu podal odvolanie povinný platiť výživné, žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.
3. Na pojednávaní pred súdom prvého stupňa dňa 3.10.2016 vzal povinný platiť výživné podané odvolanie v celom rozsahu späť a žiadal odvolacie konanie zastaviť.
4. Podľa § 395 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
5. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 369 ods. 3 C.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
7. Vzhľadom na to, že povinný platiť výživné vzal svoje odvolanie späť v čase, keď o ňom ešte nebolo rozhodnuté, odvolací súd podľa § 369 ods. 3 C.s.p. odvolacie konanie zastavil.
8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).