

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/214/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114218683
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6114218683.2

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému N. T., T. XX. Z. XXXX, XXX XX H. H., U. XX, o zaplatenie 3.126,81 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.391,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. septembra 2011 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. októbra 2011 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. novembra 2011 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. decembra 2011 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. januára 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. februára 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. marca 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. apríla 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. mája 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. júna 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. júla 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. augusta 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. septembra 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. októbra 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. novembra 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. decembra 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. januára 2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. februára 2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. marca 2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. apríla 2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. mája 2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. júna 2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. júla 2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. augusta 2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. septembra 2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. októbra 2013 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. novembra 2013 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. decembra 2013 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. januára 2014 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. februára 2014 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. marca 2014 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. apríla 2014 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. mája 2014 do zaplatenia, vo výške 8,15 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. júna 2014 do zaplatenia, vo výške 8,15 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. júla 2014 do zaplatenia, vo výške 8,15 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. augusta 2014 do zaplatenia,

vo výške 8,05 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. septembra 2014 do zaplatenia,
vo výške 8,05 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. októbra 2014 do zaplatenia,
vo výške 8,05 % ročne zo sumy 61,31 Eur od 21. novembra 2014 do zaplatenia,
všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a** .

Žalobca **m á n á r o k** na náhradu 52,94 % trov konania od žalovaného.

Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, 811 02 Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962 **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiada súd uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 3.126,81 Eur (s príslušenstvom) predstavujúcu dlhu zo zmluvy (posledných 51 splátok). Na výzvu vyjadriť sa k žalobe žalovaný nereagoval.

2. Pretože sa žalovaný pojednávania nezúčastnil, konal súd (§ 180 CSP) v jeho neprítomnosti a vykonal dokazovanie vypočutím právneho zástupcu žalobcu a oboznámením sa so žalobou, zmluvou o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou a oznámením o postúpení pohľadávky s prílohou, výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, pričom zistil nasledovné:

3. Žalovaný uzavrel so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 (ďalej len „pôvodný veriteľ“) dňa 26. novembra 2007 zmluvu o úvere, na základe ktorej mu pôvodný veriteľ poskytol sumu 3.319,39 Eur (100.000,- Sk), ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť s úrokom 12,35 % ročne v 84 mesačných splátkach po 61,31 Eur (1.847,- Sk) vždy k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 20. decembra 2007 a poslednej 20. novembra 2014. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. septembra 2012 v spojení s prílohou postúpil pôvodný veriteľ pohľadávku z úveru žalobcovi, čo oznámil žalovanému listom zo dňa 15. októbra 2012. Listom zo dňa 15. októbra 2012 vyhlásil žalobca mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 30. októbra 2012 pre jeho riadne nespĺcanie a vyzval žalovaného na úhradu celého dlhu z úveru.

4. Súd posúdil vzťah pôvodného veriteľa a žalovaného ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, lebo pôvodný veriteľ vystupoval pri jej uzatváraní v postavení dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (jeho predmetom činnosti je aj poskytovanie úverov) a žalovaný v postavení spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (podľa zmluvy nekonal v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti).

5. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v spotrebiteľských veciach prihlíada súd ex offo na oslabenie nároku voči spotrebiteľovi vrátane premlčania. V zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1. apríla 2015 sa na spotrebiteľské zmluvy použijú vždy prednostne ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Toto ustanovenie sa má pri absencii prechodných ustanovení aplikovať aj na vzťahy, ktoré vznikli pred jeho účinnosťou (rozhodnutia NS SR 3MCdo/12/2014, 3MCdo/14/2014). Ide o situácie, keď je rovnaký právny inštitút upravený v Občianskom i Obchodnom zákonníku, teda i o posúdenie premlčania. Preto súd, či nie je nárok žalobcu premlčaný a na posúdenie premlčania aplikoval § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka, a nie § 387 a nasl. Obchodného zákonníka napriek tomu, že základom právneho vzťahu účastníkov je zmluva o úvere ako tzv. absolútny obchod podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka je všeobecná premlčacia doba trojročná a začína plynúť odo dňa, keď sa mohlo právo vykonať po prvý raz. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba od splatnosti jednotlivých splátok. Žalobca žiada zaplatenie posledných 51 splátok úveru splatných od 20. septembra 2010 do 20. novembra 2014. Pretože žaloba bola podaná na až dňa 27. augusta 2014, sú splátky úveru splatné skôr ako 3 roky pred týmto dátumom premlčané. Sú to splátky splatné od 20. septembra 2010 do 20. augusta 2011 - 12 - spolu v sume 735,72 Eur. Preto súd žalobu v tejto časti zamietol.

6. Vo zvyšku žiadaných splátok, splatných od 20. septembra 2011 do 20. novembra 2014, má súd zmluvou o úvere preukázané, že žalovaný bol povinný platiť pôvodnému veriteľovi v týchto termínoch splátky úveru po 61,31 Eur mesačne, a zmluvou o postúpení pohľadávok, že toto právo získal žalobca. Preto má žalobca nárok na zaplatenie vyššie uvedených posledných 39 splátok úveru splatných celkovo v sume 2.391,09 Eur. Žalovaný úhradu týchto splátok ani netvrdil, a preto mu súd uložil zaplatiť ich.

7. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok s tým, že v prípade splátok splatných po 3. novembri 2012 si uplatňuje úrok z omeškania už od tohto dňa z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Podmienky na uplatnenie práva veriteľa zosplatiť dlh, ktorý sa má plniť v splátkach v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, sú v spotrebiteľských zmluvách sprísnené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a veriteľ môže toto právo uplatniť len ak spotrebiteľa na možnosť jeho uplatnenia vopred upozornil v lehote nie kratšie ako 15 dní. Z predloženej výzvy k úhrade a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na plnenie zároveň s oznámením o zosplatení úveru, a neposkytol mu lehotu na úhradu omeškanej sumy s upozornením na možnosť zosplatenia, ako mu to ukladá zákon. Žalobca súdu inú výzvu na úhradu omeškanej dlžnej sumy (ktorá by predchádzala zosplateniu) nepredložil. Z dokazovania tak vyplýva, že k zosplateniu dlhu nedošlo v súlade so zákonom, a preto je dlh žalobcu naďalej splatný v pôvodne dohodnutých termínoch k 20. dňu v mesiaci. Preto priznal súd žalobcovi len nárok na zaplatenie príslušného úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok do zaplatenia s tým, že súd limitovaný žalobným návrhom priznal žalobcovi úrok z omeškania najviac vo výške 8,75 % ročne. Vo zvyšku úroku z omeškania žalobu zamietol.

8. Nárok na náhradu trov konania súd podľa § 255 ods. 2 CSP pomerne ho rozdelil. Žalobca bol úspešný v časti 76,47 % (2.391,09 Eur zo žalovaných 3.126,81 Eur), žalovaný vo zvyšku, v ktorom súd žalobu zamietol, teda 23,53 %. Čistý procesný úspech žalobcu ako rozdiel jeho úspechu a úspechu žalovaného predstavuje 52,94 % a v tejto časti má nárok na náhradu trov konania od žalovaného. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

9. Súd zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, ktoré v konaní vystupovalo do 1. júla 2016 ako vedľajší účastník na strane žalovaného, hoci v súčasnosti v dôsledku zmeny zákona už v konaní nevystupuje (CSP nepozná vedľajšieho účastníka vystupujúceho za účelom ochrany práv strany, vid' uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/475/2015-114 zo dňa 27. júla 2016). Ak by súd o trovách konania občianskeho združenia nerozhodol, bolo by to v rozpore s princípmi právnej istoty, legitímnych očakávaní a zásadou zákazu retroaktivity. Občianske združenie vstúpilo do konania pred 1. júlom 2016 a dovtedy mohlo v konaní vynaložiť trovy a podľa v tom čase platnej právnej úpravy legitímne očakávať, že v prípade úspechu strany, na ochranu ktorej vystupuje, mu bude priznaný nárok na náhradu trov konania. Zmena zákona, ktorou k 1. júlu 2016 zanikla jeho účasť v konaní, nemôže pôsobiť na občianske združenie späť tak, že nebude rozhodnuté o jeho nároku na náhradu trov konania vynaložených do zániku jeho účasti v konaní. Keďže občianske združenie vystupovalo v konaní na strane žalovaného, má nárok na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu ako žalovaný. Pretože bol žalovaný v prevažnej miere neúspešný, vyslovil súd, že občianske združenie nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zaviniť nesprávne rozhodnutie,
- e) súd nevykonal dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd dospel na základe dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.