

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/461/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115224851
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2115224851.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobkyne: SPP Distribúcia a.s., IČO: 35 910 739, Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, zastúpená: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: J. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, B., zastúpený: JUDr. Jana Hreňová, advokátka, Krížna 14, Bratislava, o zaplatenie 2.192,44 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa **z a m i e t a**.
- II. Žalovaný **m á** voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.
- III. Štát **m á** voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 23.09.2015, doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.10.2015, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 2.192,44 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.192,44 eura od 19.04.2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Podľa § 470 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (1) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. (2)

3. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11C/461/2015-23 zo dňa 07.12.2015. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný v lehote odpor s odôvodnením, čím sa platobný rozkaz v zmysle § 174 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2016 (ďalej len „OSP“) v plnom rozsahu zrušil.

4. Žalobkyňa v žalobe tvrdila, že na odbernom mieste J. XXX/XX, B., žalovaného v období od 19.04.2013 do 25.02.2014 dochádzalo k odberu zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, ktorý odber je podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike považovaný za neoprávnený odber. Porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii (plomby) bolo potvrdené aj znaleckým posudkom znalca A. V prípade neoprávneného odberu zemného plynu zákon o energetike ukladá odberateľovi povinnosť uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu. Konaním žalovaného vznikla žalobkyni škoda vo výške 2.192,44 eura, ktorá bola vyčíslená v súlade s vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom

plynu a vyfakturovaná žalovanému - faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa 04.04.2014, splatná dňa 18.04.2014, znejúca na sumu vo výške 2.192,44 eura. Žalobkyňa listom vyzvala žalovaného na úhradu vyfakturovanej sumy. Žalovaný na výzvu nereagoval a faktúru neuhradil. Nezaplatením faktúry v lehote jej splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania, od čoho žalobkyňa odvodila svoj nárok na úrok z omeškania.

5. V konaní sa žalobkyňa ďalej vyjadrila, že znalec, ktorý znalecký posudok vypracoval, je povinný vypracovať ho riadne, účelne a nestranne. Znalec A.. J. Z. je riadnym znalcom zapísaným v zozname znalcov evidenčné číslo: XXXXXX. Znalec je povinný postupovať pri vypracúvaní znaleckých posudkov podľa príslušných ustanovení zákona č. 382/2004 Z.z. a je nezávislou a nestrannou osobou. Zo zistení znalca možno vyvodiť záver, že plomba nebola nahradená inou plombou, ktorá by nepochádzala od oprávnenej osoby (zhoda kontrolného a sporného otlaku konštatovaná v posudku). Plomba nachádzajúca sa na meradle bola pôvodná, avšak mala poškodenie obidvoch zaisťovacích prvkov, čo umožňuje jej ľubovoľné odobratie akoukoľvek osobou a realizovanie zásahu do počítadla meradla. Následne toto poškodenie umožňuje plombu opakovaním vrátiť na svoje miesto. Z tohto záveru jasne vyplýva, že dochádzalo k odberu určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Za neoprávnený odber sa považuje odber vykonaný meradlom, na ktorom bol porušený čo aj len jeden z jeho zabezpečovacích prvkov (plomba). V prípade porušenia zabezpečovacích prvkov meradla zákon z opatrnosti prezumuje nesprávnosť ním nameraných hodnôt. Kontrola odberného miesta žalovaného bola vykonaná na základe podozrenia, že došlo k neoprávnenému zásahu do meradla zemného plynu, na základe oznámenia orgánov činných v trestnom konaní o vyšetrovaní organizovanej skupiny páchatelov vykonávajúcich zásahy do plynomerov žalobkyne. Pri vyšetrovaní boli zaistené viaceré predmety, a to najmä profesionálne falšovateľské náčinia, veľké množstvo razníc rôzneho druhu a pod., ktoré mali byť použité na realizovanie neoprávnených zásahov do meradiel plynu za účelom optimalizácie nameraných hodnôt. Ďalej však boli zaistené najmä prehľadné zoznamy, na ktorých boli uvedené miesta odberov, dátumy, číselné údaje o meradlách a osoby, u ktorých mali byť vykonané neoprávnené zásahy do meradiel. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo v danom regióne vykonaných viacero kontrol na vybraných odberných miestach vyplývajúcich zo zaisteného zoznamu. Napriek vysokej profesionalite falšovateľov však znalec potvrdil manipuláciu so zabezpečovacími prvkami plynomeru vo všetkých prípadoch t.j. u osôb uvedených v zaistených zoznamoch. V predmetných zaistených zoznamoch sú zapísané hodnoty už od januára 2010, a teda existuje dôvodný predpoklad, že do zásahu meradla došlo práve v uvedenom čase. Z tohto dôvodu nie je možné na základe objektívnych a spoľahlivých pokladov zistiť spotrebu žalovaného. Pri pravidelných ročných odpočtoch nebolo možné zistiť, či sú predmetné plomby alebo meradlo manipulované, nakoľko tieto boli zmenené profesionálnymi falšovateľskými nástrojmi, ktoré boli orgánmi činnými v trestnom konaní zaistené. Vzhľadom na tieto okolnosti nie je možné nazerať na predchádzajúce spotreby žalovaného ako na relevantné. Žalovaný nebol označený ako poškodzovateľ zabezpečovacieho zariadenia plomby. Zodpovednosť za škodu spôsobenú takýmto stavom je založená na objektívnom princípe a odberateľ nesie zodpovednosť za to, že takýmto meradlom odoberal plyn. Tým, že bolo preukázané, že bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, každý takýto odber sa v zmysle ust. § 82 ods. 1 písm. d) zákona o energetike považuje bez ďalšieho za neoprávnený odber, a nie je potrebné preukazovať, či odberateľ sám porušil zabezpečovacie zariadenie, stačí len samotná skutočnosť, že bolo poškodené. V takomto prípade zákon predpokladá objektívnu zodpovednosť. Žalobkyňa poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4 Cdo 102/2010 z 29.11.2011. Nakoľko stav spotreby zemného plynu indikovaný na meradle nie je možné v zmysle zákona č. 142/2000 Z.z. o metrológii v spojení s ust. zákona o energetike brať pre porušenie plomby v úvahu, bolo potrebné určiť spotrebu zemného plynu na odbernom mieste žalovaného prostredníctvom vyhlášky MHSR č. 449/2012 Z.z., a to za obdobie od posledného odpočtu meradla predchádzajúceho dňu odhalenia poškodenia zabezpečenia meradla, do zistenia poškodenia zabezpečenia meradla. Žalovanému nebola za predmetné obdobie fakturovaná spotreba zemného plynu, nakoľko v prípade zistenia poškodenia zabezpečovacieho prvku, nie je možné akceptovať údaje na meradle a plyn, ktorý žalovaný odoberal, bolo potrebné určiť v zmysle zákona. Žalovaný mal na riadnej vyúčtovanej faktúre za predmetné obdobie od svojho dodávateľa zemného plynu spotrebu plynu vo výške 0 m³. V prípade, ak žalovaný uhrádzal zálohové platby, žalovaného dodávateľ zemného plynu vrátil vzniknutý preplatok žalovanému. Nulová spotreba na faktúre resp. na vyúčtovaní žalovaného je uvedená kvôli skutočnosti, že porušením plomby platnosť overenia meradla zanikla, a teda údaj uvedený na číselníku nebolo možné akceptovať a množstvo spotrebovaného plynu bolo určené prostredníctvom vyhlášky. Žalovaný v čase neoprávneného odberu za spotrebovaný plyn neplatil, odoberal plyn de facto

zadarmo, ale jeho odberom dochádza k nespoplatňovanému znižovaniu množstva plynu v distribučnej sieti žalobkyne, čím sa znížil majetok žalobkyne. Nakoľko medzi žalobkyňou a žalovaným neexistuje zmluvný vzťah, je potrebné, aby si žalobkyňa tento úbytok majetku uplatnila ako škodu spôsobenú neoprávneným odberom. Vzniknutú škodu nie je možné vyčíslieť na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, a preto musela žalobkyňa použiť výpočet škody podľa vyhlášky. Žalobkyňa je subjekt, ktorý je povinný distribučnú sieť zásobovať plynom a udržiavať v nej stály tlak. Spotrebovanie tohto majetku (plynu v distribučnej sieti) sa u žalobkyne prejaví ako pokles majetkových hodnôt resp. ako škoda spôsobená neoprávneným odberom zemného plynu. Skutková podstata neoprávneného odberu zemného plynu je v danom prípade naplnená odberom plynu, ktorý je realizovaný meradlom s poškodeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii (zaistovací prvok plomby). Skutočnosť, že ide o neoprávnený odber plynu, nie je podmienená funkčnosťou meradla v rovine, či meria hodnoty správne, ale či má dané meradlo poškodené zabezpečovacie prvky, ktorých poškodenie umožňuje optimalizáciu nameraných hodnôt plynu na ľubovoľnú hodnotu. Možno predpokladať, že meradlá po neoprávnenom zásahu do ich zabezpečenia zostávajú funkčné. Vykazujú naďalej známky funkčnosti a sú spôsobilé merať hodnoty správne. Avšak porušenie zabezpečenia umožňuje ľubovoľnej osobe manipuláciu s takto nameranými hodnotami. Je irelevantné, či meradlo meria hodnoty správne, ak vzhľadom na porušenie jeho zabezpečenia možno tieto hodnoty bez poškodenia meradla optimalizovať podľa vlastného uváženia (pretáčať na ľubovoľnú hodnotu). Žalobkyňa ďalej uviedla, že v zoznamoch zaistených orgánmi činnými v trestnom konaní bolo uvedené taktiež odberné miesto žalovaného, pričom pri každej kontrole každého odberného miesta uvedeného v zoznamoch bola potvrdená manipulácia so zabezpečovacími zariadeniami meradla plynu. V zoznamoch boli uvádzané hodnoty od roku 2008. Na základe uvedených skutočností nie je možné odhadnúť, o ktorý neoprávnený odber v poradí sa jedná, nie je možné určiť, koľko zásahov do meradla bolo vykonaných, ani akou formou boli hodnoty na meradle manipulované. Žalobkyňa má za to, že k skutočne vzniknutej škode reálne došlo, avšak túto škodu nie je možné vyčíslieť na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, žalobkyňa nemohla určiť cenu neoprávnene odobratého množstva plynu inak, ako jej ukladá zákon, t.j. na základe vyhlášky. Preukázaním, že došlo k porušeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, sa každý takýto odber považuje za neoprávnený odber. V tomto prípade nie je potrebné preukazovať, či odberateľ sám porušil zabezpečovacie zariadenie, alebo ho spôsobila iná osoba. Postačuje iba samotná skutočnosť, že zabezpečovacie zariadenie bolo poškodené. V takomto prípade zákon predpokladá objektívnu zodpovednosť a je to práve odberateľ, kto nesie zodpovednosť za to, že takýmto meradlom odoberal plyn. Žalobkyňa ďalej poukazovala na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR, a síce na uznesenie sp.zn. 1Cdo/107/2008 zo dňa 27.10.2009, rozsudok sp.zn. 4Cdo 102/2010 zo dňa 29.11.2011, uznesenie sp.zn. 3Cdo/99/2012 zo dňa 12.03.2015. Ďalej žalobkyňa poukazovala na znenie ustanovenia § 15 ods. 6 písm. d) zákona č. 142/2000 Zb. a § 82 ods. 3 zák.č. 251/2012 Z.z.. Žalovaný v čase neoprávneného odberu zemného plynu za spotrebovaný plyn nezaplatil, odoberal ho de facto zadarmo, ale jeho odberom skutočne dochádza k nespoplatňovanému znižovaniu množstva plynu v distribučnej sieti žalobkyne. Majetok žalobkyne sa v tomto prípade znížil o spotrebu zemného plynu žalovaného. Nakoľko medzi žalobkyňou a žalovaným neexistuje zmluvný vzťah je potrebné, aby si žalobkyňa tento úbytok majetku uplatnila ako škodu spôsobenú neoprávneným odberom. Túto skutočnosť predpokladá aj zákon o energetike, ktorý s pojmom škoda za neoprávnený odber plynu pracuje. Plyn, ktorý odoberal žalovaný priamo z distribučnej siete, je určený na pokrytie prípadných strát pri haváriách, alebo na pokrytie neoprávnených odberov zemného plynu. Žalobkyňa ďalej uviedla, že zo správy Úradu hraničnej a cudzineckej polície ČVS: N.-XX/NJ-S-XXXX vyplýva, že pri prehliadke iných priestorov osobného motorového vozidla došlo k zaisteniu falšovateľského náčinia a náčinia prispôbeného na manipuláciu plynomerov. Najmä však boli zaistené podrobné zoznamy, kde boli uvedené mená konkrétnych osôb, ich adresy, čísla odberných miest ako aj stavy plynomerov. Akú právnu a výpovednú hodnotu má fakt, že orgány činné v trestnom konaní pri vyšetrovaní tejto skupiny zaistili jednak podrobné záznamy o návštevách odberných miest, ako aj mnohé nástroje na pozmeňovanie nameraných hodnôt plynomerov (plombovací kód, vrečko s nepoužitými plombami, použité príslušenstvo k plynomerom, sklíčka na plynomery, štítky zo starších plynomerov, kliešte a skrútkovače,...) a že v zaistenom zozname bolo podrobne špecifikované aj odberné miesto žalovaného, ponecháva na úvahe súdu. Ak sa žalovaný bráni tým, že prebiehajúce trestné konania sa týkajú elektromerov, podľa názoru žalobkyne je táto skutočnosť úplne bezpredmetná. Má za to, že je úplne nepodstatné, či k zaisteniu vyššie uvedených predmetov došlo pri vyšetrovaní trestného činu podvodu, znásilnenia, alebo inej trestnej činnosti, podstatné je len to, že tieto nástroje a zoznamy zaistené boli. Skutočnosť, že sa vyšetruje „pretáčanie“ elektromerov nie je podstatná, keďže sa skupina zjavne venovala aj ďalšej nelegálnej činnosti. Žalobkyňa poukázala na uznesenie Obvodného oddelenia PZ v M.

ČVS: S.-XXXX/M.XXX AM zo dňa 07.01.2015, ktoré pospisuje postup, ako osoba vlastníaca automobil, v ktorom bolo v rámci prehliadky iných priestorov nájdené falšovateľské náčinie a zoznamy odberných miest, vykonávala na týchto miestach zásahy do plynomerov. Žalobkyňa má za to, že v prípade odberného miesta žalovaného došlo k obdobným návštevám, a to viac krát počas obdobia niekoľkých rokov. Zo záznamu, ktorý sa týka žalovaného, je totiž zrejme, že sa jednalo o 7 návštev v priebehu rokov 2008 - 2012. Vzhľadom na túto skutočnosť nie je možné určiť škodu inak ako pomocou vyhlášky. Právom záverečnej reči žalobkyňa uviedla, že majú za to, že preukázali, že došlo k neoprávnenému odberu plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Majú za to, že samotné meradlo sa nenachádza na verejne prístupnom mieste, nakoľko sa nachádza v uzamknutej plechovej skrini, ktorá je síce prístupná z verejného miesta, avšak na prístup k meradlu je potrebné vykonať fyzický odpor, aby bolo možné túto plechovú skriňu otvoriť. Žalobkyňa vzhľadom na uvedené vyčísluje škodu v zmysle vyhlášky, nakoľko nebolo možné použiť údaje z číselníka meradla, ktoré ani zákon nepripúšťa použiť.

6. Ako dôkazy označila žalobkyňa znalecký posudok č. XXX/J.-XXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, list žalobkyne (vyfakturovanie škody), výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom, výpis základnej úrokovej sadzby ECB, Zápis zo dňa 25.02.2014, Montážny list meradla číslo: XXXXXXXXXXXX, Cenník externých služieb účinný od XX.XX.XXXX, fotodokumentáciu falšovateľského náčinia, výpis zo zoznamu zadržaného orgánmi činnými v trestnom konaní, správu ÚHCP zo dňa 13.07.2015, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 5Co/169/2015, list SOI zo dňa 27.06.2016, uznesenie ČVS: S.-XXXX/CI-TT-XXXXAM. Navrhla doplniť dokazovanie výsluchom znalca na pojednávaní, dopytom na SPP, a.s. a typovým diagramom.

7. Žalovaný sa v podanom odpore zo dňa 20.01.2016 k veci vyjadril v tom zmysle, že žalovanému nebol známy žiadny neoprávnený odber plynu prostredníctvom plynomeru, a ani nič o neoprávnenom odbere plynu na odbernom mieste nevedel a nevie. Nebol si vedomý žiadneho poškodenia meradla plynu ani zabezpečovacieho zariadenia, pričom žalovaný nedisponuje technickými ani odbornými znalosťami, ktoré by mu umožňovali akúkoľvek manipuláciu so zariadením. Žalovaný žiadne poškodenie ochranej skrinky, samotného meradla zemného plynu alebo zabezpečovacieho zariadenia nezaznamenal. Zároveň sa žalovaný domnieva, že meradlo plynu meralo hodnoty odobratého zemného plynu správne, domnieva sa tiež, že žalobkyňa sa touto skutočnosťou mala zaoberať, a preukázateľne dokázať nefunkčnosť tohto meradla a nielen poškodenie zabezpečovacieho zariadenia. V opačnom prípade je dôvodné sa domnievať, že meradlo meralo správne a teda k žiadnemu pochybeniu alebo nepresnosti pri určení množstva spotrebovaného plynu nemohlo dôjsť. Žalovaný považuje nárok na náhradu škody za nedôvodný a neoprávnený, nakoľko neboli splnené materiálne a formálne podmienky vzniku nároku na náhradu škody. V danom prípade nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že dotknuté meracie zariadenie nemeria hodnoty správne a žalobkyňa vznikla škoda. Znalecký posudok nesmeruje k preukázaniu škody, ale sa zaoberá len analýzou poškodenia zabezpečovacieho zariadenia. Preukázanie poškodenia plomby nie je však zároveň dôkazom o tom, či reálne došlo k neoprávnenému odberu a teda k vzniku škody. Žalovaný ďalej uviedol, že na výpočet škody žalobkyňa aplikovala vykonávací predpis, avšak podľa § 82 ods. 4 zákona mala byť údajná škoda, ktorej vznik však žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala, určená pomocou typového diagramu dodávky. Náklady spojené so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu zemného plynu síce žalobkyňa v rámci vyúčtovania škody vyčíslila, avšak žiadnym relevantným spôsobom nepreukázala. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania.

8. V konaní sa žalovaný ďalej vyjadril, že spochybňuje aktívnu legitímáciu žalobkyne, pretože táto nie je v nijakom zmluvnom vzťahu so žalovaným. Odvodenie aktívnej legitímácie priamo zo zákona o energetike je v prejednávanej veci nedostatočné. Ak by sa koncový odberateľ dopustil neoprávneného odberu plynu, škoda by mala vzniknúť dodávateľovi, pretože prevádzkovateľ distribučnej siete dostal za plyn už zaplatené od dodávateľa. Žalovaný ďalej poukazoval na to, že neoprávnený odber plynu podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 o energetike automaticky neznamená nesprávne meranie plynu a vznik škody v zmysle množstva plynu na strane žalobkyne. Takýto odber môže znamenať len vznik škody v zmysle poškodenia plynomeru ako takého, napríklad jeho obalu. Ak by došlo k neoprávnenému zásahu do meradla a meradlo plynomeru by nezaznamenávalo alebo nesprávne zaznamenávalo odber plynu (nielen poškodenie zabezpečenia plynomeru, ale aj samotného meradla v ňom), jednalo by sa o neoprávnený odber plynu podľa § 82 ods. 1 písm. c) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, čo však žalobkyňa netvrdí. Podľa žalovaného, ak skončila platnosť overenia

určeného meradla, znamená to len, že takéto meradlo nemožno ďalej používať. Neznamená to však, že hodnoty, ktoré meradlo v čase do skončenia platnosti jeho overenia zaznamenávalo, nie sú relevantné a nemožno ich použiť. Právo naopak, nie je dôvod ich neakceptovať a žalobkyňa týmto spôsobom nemôže ospravedlniť nepoužitie typového diagramu. Žiadne z ustanovení zákona o energetike nezbavuje žalobkyňu povinnosti preukázať vznik skutočnej škody. Žalovaný má za to, že žalobkyňa si túto povinnosť nesplnila a v konaní nepreukázala vznik skutočnej škody. Nepostačuje len vykonať fiktívny výpočet škody s odkazom na vyhlášku, ale žalobkyňa musí preukazovať, že neoprávneným odberom došlo k reálnej škode. Ďalej žalovaný uviedol, že stanovenie objektívnej zodpovednosti v prípade neoprávneného odberu podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona o energetike spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi spotrebiteľom a druhou zmluvnou stranou, v dôsledku ktorej nie je zabezpečená dostatočná ochrana spotrebiteľa a jeho ekonomických záujmov. Náprava tohto stavu je možná len vtedy, ak v prípade akéhokoľvek neoprávneného odberu plynu odberateľom v domácnosti sa bude uplatňovať subjektívna zodpovednosť. Žalovaný má za to, že predložený znalecký posudok nie je preskúmateľný a nie je možné overiť správnosť postupu znalca. Znalecký posudok nie je v súlade s § 17 ods. 6 zákona č. 382/2004 Z.z., nakoľko neobsahuje detailný opis postupu, na základe ktorého sa znalec dopracoval k odpovediam na položené otázky, a ktorý by umožňoval jeho spätnú kontrolu. Znalec uvádza, že plombu bolo možné demontovať pri použití pomerne malej sily, pričom toto tvrdenie ďalej nerozvádza. Taktiež je zistené, že plomba nebola na povrchu poškodená (napr. stopy po vypáčení šroubovákou). Znalec neskúmal, či plombu bolo možné demontovať aj iným spôsobom a rovno vykonal jej demontáž násilne pomocou navŕtania šroubu a následného vytrhnutia plomby. Ak mala plomba poškodené zaistovacie prvky už v momente demontáže plynomera pri kontrole odberného miesta a z tohto dôsledku by plomba nedržala na svojom mieste, teda by neplnila svoju funkciu, žalovaný predpokladá, že už počas demontáže alebo neskôr počas prepravy plynomera by plomba z plynomera vypadla. Keďže znalec plombu demontoval „násilne“ pomocou navŕtania šroubu a nezistil pri tom poškodenie povrchu plomby, plomba plnila svoju funkciu, a teda zistené poškodenie plomby nemožno považovať za porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii podľa § 82 ods. 1 písm. d) ZoE. Žalovaný odoberal plyn a tento plyn bol riadne zaznamenaný na meradle plynomera, pričom žalovaný riadne uhradil preddavky a prípadne nedoplatky, ak mu tieto vznikli na základe vyúčtovania. Skutočnosť, že mal mať žalovaný podľa žalobkyne vrátené úhrady za odobratý plyn, nemôže znamenať vznik škody, a o to viac v prípade, ak mu tieto úhrady mal vrátiť dodávateľ a nie žalobca. Žalovaný ďalej poukazoval na to, že skutky, ktoré sú predmetom trestného konania, sa týkajú elektromerov a vôbec sa netýkajú plynomerov. Má tiež za to, že ak by neoprávnené konanie bolo také jednoznačné a nespochybniteľné, ako je o tom presvedčená žalobkyňa, proti konkrétnym osobám by bolo vedené trestné stíhanie, nakoľko od zaistenia zoznamov dňa 21.03.2013 ubehlo dostatočne dlhé obdobie. K otázke určenia momentu zániku platnosti overenia určeného meradla žalovaný uviedol, že má za to, že pokiaľ zákon o metrologii tento moment presne neurčuje, má ním byť ten moment, kedy došlo k údajnému poškodeniu overovacej značky určeného meradla. Pokiaľ tento moment poškodenia overovacej značky meradla (presný deň) nie je známy, má ním byť moment, kedy žalobkyňa zistila poškodenie overovacej značky (napr. demontáž meradla alebo neskôr). Do dňa demontáže meradla považuje žalovaný namerané údaje za relevantné, či už pre účely výpočtu výšky škody alebo relevantné pre fakturáciu spotreby zo strany dodávateľa. Od určenia tohto momentu závisí vyhodnotenie správnosti postupu žalobkyne, vďaka ktorému poskytuje dodávateľom údaj o spotrebe 0 m³. Žalobkyňa nepostupovala v tomto smere správne a dôsledok je práve ten, že z jej pohľadu došlo k spotrebe plynu, za ktorý nikto nezaplatil, aj keď odberateľ mal riadne uzavretú zmluvu a v dobrej viere platil riadne a včas všetky zálohové platby. Žalovaný ďalej uviedol, že ak mala žalobkyňa v prejednávanej veci za to, že jej vznikla skutočná škoda predstavujúca množstvo plynu, a že túto škodu nemohla určiť na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, bola povinná jej výšku určiť podľa typového diagramu dodávky. Zo žalovanému dostupných informácií vyplýva, že žalobkyňa mala zoznam k dispozícii najneskôr dňa 09.09.2013. Kontrola odberného miesta žalovaného bola vykonaná 25.02.2014. Z týchto informácií vyplýva dôvodný predpoklad, že žalobkyňa nepostupovala v súlade s § 415 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ak žalobkyňa zoznam interpretovala ako podozrenie z neoprávnených odberov, tak mala primerane bez meškania vykonať kontroly odberných miest tak, aby predchádzala vzniku ďalších škôd. Keďže žalobkyňa nevykonala kontrolu odberných miest bez omeškania tak, aby predchádzala vzniku ďalších škôd, konaním žalobkyne sa predlžovalo obdobie neoprávneného odberu, čím žalobkyňa zavinila zvyšovanie výšky škody, ktorú od jednotlivých odberateľov požaduje. Takéto konanie žalobkyne nemožno považovať za súladné s dobrými mravmi a nemôže požívať právnu ochranu. Úryvok zo zaisteného zoznamu podľa žalovaného nepredstavuje dôkaz o zásahu do číselníka meradla a neoprávnený odber. Žalovaný právom záverečnej reči uviedol, že znalecký posudok nie je vypracovaný v súlade so zákonom o znalcoch, tlmočníkoch a

prekladateľoch, hlavne z dôvodu, že detailne neuvádza postup znalca, ako sa dopracoval k jednotlivým záverom, a teda postup znalca nie je možné spätne skontrolovať. Ani výpoveď samotného znalca nemôže zohľadniť nedostatky takéhoto znaleckého posudku, resp. už samotná skutočnosť, že musel byť predvolaný znalec, aby odpovedal na veci, ktoré v posudku nie sú jasné, potvrdzuje, že ten posudok nie je vypracovaný v súlade so zákonom. Preto si myslí, že súd by ho mal hodnotiť ako každý iný dôkaz, nemal by mať vyššiu dôkaznú hodnotu ako iné dôkazy a nakoniec súd by ho mal vyhodnotiť tak, že nepreukazuje porušenie zabezpečenia. Základný nedostatok vníma v tom, že znalec popísal spôsob demontáže plomby, avšak samotná demontáž plomby je neopakovateľný úkon a teda nie je možné znalecké dokazovanie opakovať a z tohto dôvodu by očakával, že postup demontáže plomby bude v znaleckom posudku zaznamenaný, resp. že bude zaznamenaný napr. obrazovo-zvukovým záznamom, aby bolo možné spätne vykonať kontrolu. Vyjadrenia žalobkyne nie sú jednotné k otázke preukázania vzniku škody, lebo na jednom mieste žalobkyňa vznik škody odvodzuje od tzv. nulovej spotreby a druhej strane vznik škody odvodzuje od údajnej manipulácie s meradlom, pričom tieto dve veci sú odlišné a v podstate navzájom samostatné. Následkom poškodenia zabezpečenia je len poškodené zabezpečenie, a preto pokiaľ si žalobkyňa uplatňuje náhradu škody vypočítanú podľa vyhlášky alebo by si uplatňovala náhradu škody vypočítanú podľa typového diagramu, tak súdy by správne takéto žaloby zamietali, pretože obidva spôsoby výpočtu škody sa týkajú množstva plynu, pričom poškodenie zabezpečenia nemá priamy vplyv na množstvo plynu. Ak by sa však súd nestotožnil s touto argumentáciou a mal by za to, že následkom poškodenia zabezpečenia môže byť vznik škody v zmysle množstva plynu, žalovaný si myslí, že výpočet škody mal byť urobený pomocou typového diagramu a nie podľa vyhlášky. Nakoniec uvádza, že aj napriek rozhodnutiam Najvyššieho súdu si myslí, že existuje niekoľko relevantných dôvodov, ktoré odôvodňujú prekonanie prístupu Najvyššieho súdu v otázke druhu zodpovednosti a teda, že sa má uplatňovať princíp subjektívnej zodpovednosti a nie princíp objektívnej zodpovednosti. V tomto prípade nie je preukázané zavinenie odberateľa. Z týchto dôvodov má za to, že žaloba nie je podaná dôvodne, nie sú preukázané všetky podmienky pre priznanie náhrady škody, a to najmä preukázaný vznik skutočnej škody, ktorá by vznikla v priamej príčinnej súvislosti a s údajným konaním, ktoré sa týka poškodenia zabezpečenia.

9. Žalovaný ako dôkazy označil a predložil Správu Úradu hraničnej a cudzineckej polície zo dňa 13.07.2015, Podanie správy o stave konania v ČVS: N.-XX/NJ-S-XXXX, tabuľku na č.l. 153, Zápis zo dňa 09.09.2013 o vykonanej kontrole odberného miesta, Zápisnicu z pojednávania zo dňa 23.08.2016 sp.zn. 22C/408/2015, Zápisnicu z pojednávania zo dňa 19.09.2016 sp.zn. 19C/453/2016, Postup uplatňovania náhrady škody podľa § 82 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, Nález Ústavného súdu Českej republiky sp.zn. I. ÚS 668/15, rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 15C/567/2015, Prehľad judikatúry k otázke vzniku škody pri NO podľa § 82 ods. 1 písm. d) ZoE, Opravné vyúčtovanie zo dňa 14.04.2014. Navrhol tiež vykonať výsluch znalca a žalobkyne.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyššie uvedenými listinnými dôkazmi predloženými alebo navrhnutými stranami, výsluchom žalobkyne, žalovaného a svedka A. J. Z.. Súd doplnil dokazovanie v zmysle § 120 ods. 1 veta posledná OSP (v znení účinnom do 30.06.2016) dopytom na Úrad hraničnej a cudzineckej polície MV SR.

11. Žalobkyňa si žalobou uplatňuje voči žalovanému náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu v období od 19.04.2013 do 25.02.2014 na odbernom mieste J. XXX/XX, B., ku ktorému neoprávnenému odberu malo dôjsť odberom zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, čo žalobkyňa preukazovala v konaní znaleckým posudkom znalca A. J. Z. č. XXX/PL-XXXX (č.l. 9). Žalobkyňa vyúčtovala žalovanému náhradu škody spôsobenej titulom neoprávneného odberu zemného plynu na vyššie uvedenom odbernom mieste vo výške 2.192,44 eura, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX so splatnosťou 18.04.2014 (č.l. 3). Žalovaný na uvedenú faktúru nič neplnil.

12. Zo Zápisu a z Montážneho listu meradla zo dňa 25.02.2014 (č.l. 7 a 8) spísaných žalobkyňou a podpísaných synom žalovaného vyplýva, že na odbernom mieste J. XXX/XX, B., bola realizovaná výmena plynomeru výrobné číslo XXXXXXXXXXXX., pričom ako zistené skutočnosti na odbernom mieste sa uvádza: „Výmena plynomeru, plynomer zabalený do krabice - bude zaslaný na znalecké posúdenie, plynomer v skrinke prístupný z verejného miesta. Pri výmene prítomný syn Z.

13. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 3) vystavenej žalobkyňou dňa 04.04.2014 ako dodávateľom súd zistil, že žalobkyňa ňou vyúčtovala odberateľovi - žalovanému škodu za neoprávnený odber zemného

plynu za obdobie 19.04.2013-25.02.2014 vo výške 2.192,44 eura. Faktúra bola splatná dňa 18.04.2014. Prílohu faktúry tvoril Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu podľa Vyhlášok 449/2012 Z.z. a 269/2012 Z.z. Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky.

14. Zo Znaleckého posudku číslo XXX/J.XXXX vypracovaného znalcom A.. J. Z. dňa XX.XX.XXXX na základe žiadosti zadávateľa - žalobkyne súd zistil, že účelom znaleckého posudku bolo potvrdenie neoprávneného odberu plynu podľa ustanovenia § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Z Nálezovej časti posudku vyplýva, že znalcovi bol v nepoškodenom obale predložený plynomer s výrobným číslom XXXXXXX-XXX-XX-II, ktorý má na počítadle údaj „. Z predloženého plynomeru znalec demontoval plastovú plombu číselníka, pričom zistil, že plombu bolo možné demontovať pri použití pomerne malej sily. Na plombe sa nachádza označenie „XX H Plombu znalec pri demontáži poškodil. Optickým skúmaním povrchu plomby zistil poškodenie - odstránenie obidvoch zaisťovacích prvkov plomby, čo umožňuje jej demontáž pri použití pomerne malej sily. V Závere posudku znalec na otázku, či sa zhoduje odtlačok na spornej a odtlačok na kontrolnej overovacej/zabezpečovacej značke, znalec uvádza, že na základe optického skúmania môže predpokladať, že sporný odtlačok čeluste plombovacích klieští a kontrolný odtlačok mohli byť vytvorené čelúšťou toho istého nástroja. Na otázku, či je overovacia/zabezpečovacia značka poškodená, znalec uvádza, že optickým skúmaním povrchu plomby zistil poškodenie - odstránenie obidvoch zaisťovacích prvkov plomby. Na otázku, či je kryt/meradlo poškodené, znalec uvádza, že nezistil poškodenie krytu ako ani meradla.

15. Žalovaný pri výsluchu strany na pojednávaní uviedol, že nemá žiadnu vedomosť o neoprávnenom zásahu do plynomeru. Plynomer je osadený na veľmi vhodnom mieste v predzáhradke, je pri hlavnej ceste, je prístupný. Je prvýkrát v takejto situácii, stále kúri len s drevom, nezrušil kúrenie na tuhé palivo, v roku 1992 sa dom napojil aj na plyn, plyn používa len ako doplnok. Potom, keď mu ten plynomer vymenili, stále je v situácii, že mu posielajú preplatky, aj tento rok to bolo okolo 250,- eur. On by sa mohol od plynu aj odpojiť, ale vzhľadom na to, že má doma 91 ročnú mamu, niekedy potrebuje zapnúť plynové kúrenie. Jeho spotreby sú však také, že to možno aj niekomu vadí. Jeho dodávateľom je Slovenský plynárenský priemysel a.s.. Zálohy boli vo výške 56,- eur, naposledy tento rok mu došiel preplatok vo výške 286,- eur. Od prvej plynovej krízy vymenil kotol, klesla mu spotreba. Má aj teraz obavy, že tam môže byť aj teraz porušená plomba. Pri demontáži, bolo to asi pred 2 rokmi, bol účastný syn, žalovaný o ničom nevedel. Syn mu oznámil, že to bolo zdemontované a odobratý plynomer, čo žalovaný nežiadal. Nebol zo strany žalobkyne informovaný o tom, čo sa následne s demontovaným plynomerom dialo, ale neskôr došlo, že tam je nejaká plomba porušená. Bol predvolaný v súvislosti s týmto na Slovenskú obchodnú inšpekciu, na políciu a teraz je na súde. Plynomer je umiestnený na verejne prístupnom mieste. Skrinka, v ktorej sa plynomer nachádza, je otvorená univerzálnym kľúčom tzv. štvorhranom. Na otázku, kedy mu bol predtým naposledy vymieňaný plynomer, žalovaný uviedol, že čo si pamätá, bolo to v súvislosti s týmto konaním, predtým si nepamätá, že by bol vymieňaný. Na otázku, či vie nejakým spôsobom vysvetliť, prečo sa jeho meno vrátane údajov o hodnotách odobratého plynu nachádza v zaistenom zozname, žalovaný uviedol, že o žiadnom zozname nevie a ani nevie, ako sa tam dostal.

16. Svedok A. na pojednávaní pri výsluchu uviedol, že so žalobcom spolupracuje pri vypracovaní znaleckých posudkov. Ako uvádza v posudku, bol mu predložený plynomer s výrobným číslom XXXXXXX, z ktorého demontoval plastovú plombu krytu číselníka, pri tejto demontáži zistil, že tá plomba ide vytiahnuť pomerne ľahko z krytu. Optickým skúmaním plomby zistil, že táto má odstránené obidva zaisťovacie prvky. Na otázku žalobcu, ako vie, že zaisťovacie prvky nepoškodil pri demontáži plomby, svedok uviedol, že pri demontáži predtým nepoškodenej plomby dochádza k zvukovému efektu, k odstráneniu jedného, veľmi málokedy obidvoch zaisťovacích prvkov, a tieto zaisťovacie prvky zostávajú po demontáži buď v kryte číselníka alebo sa nachádzajú na stole. V tomto prípade sa zaisťovacie prvky nenachádzali ani v plynomere ani na plombe. Pričom plomba išla z jej miesta, v ktorom je uložená, vytiahnuť pomerne ľahko. Svedok ďalej uviedol, že po demontáži plomby je pomocou skrutkovača možné demontovať kryt číselníka spolu s číselníkom a vykonať zásah do meradla bez použitia nástroja. V tomto prípade demontoval plombu tak, že v nosnej časti plomby zaskrutkoval skrutku a pomocou tejto skrutky plombu vytiahol z telesa plynomeru. Na otázku žalovaného, keď svedok zistil, že obidva zaisťovacie prvky boli vylomené, čím plomba držala na telese, svedok uviedol, že tento typ plomby je zasunutý cca 1,5 cm do zaisťovacieho krytu číselníka a v normálnom prípade je zaistená dvomi zaisťovacími prvkami, aby ju nebolo možné demontovať, v tomto prípade bola len zasunutá. Na otázku, či bolo potrebné navŕtanie, svedok uviedol, že neskúšal plombu vytriasať, vždy demontuje jeho spôsobom demontáže, vždy zaskrutkuje skrutku a takýmto spôsobom vytiahne plombu von. Na otázku, či skúmal

povrch plomby, hrany meradla, kde je vložená plomba, svedok uviedol, že povrch plomby kontroloval a nezistil žiadne mechanické stopy po pôsobení nástroja. Na otázku, či vie uviesť, ako je možné demontovať plombu tak, že zaisťovacie prvky budú vylomené a na povrchu plomby nebude známka po mechanickom poškodení, svedok uviedol, že predpokladá, že jedna z možností, ako demontovať takúto plombu, je použiť prípravok, ktorý využíva silu podtlaku. Na otázku, či sila podtlaku môže byť taká veľká, že sa vytiahne plomba a zlomia sa zaisťovacie prvky, svedok uviedol, že jemu sa v praxi stáva, že sa vytiahne plomba a nezlomí sa zaisťovacie prvky, môže to byť tým, že je plomba zle urobená. Na otázku, či je možné nájsť nejaké stopy po demontáži plomby podtlakom, svedok uviedol, že v prípade, že by to bolo demontované takýmto spôsobom, plomby by sa dotýkala len tesniaca gumička, ktorá by nezanechala žiadne mechanoskopické stopy na povrchu. Svedok ďalej uviedol, že všetko, čo zistí, keď demontuje plombu a skúma plombu, je napísané v nálezovej časti posudku a z tejto vychádzajú jeho odpovede. Všetko, čo je dôležité pre tento posudok, tam nechýba. V roku 2013 vyhotovil cca 590 znaleckých posudkov a v roku 2014 cca 770. Prevažná väčšina z týchto posudkov bola pre žalobkyňu, asi 5 kusov z každého roku nepatrí žalobkyňi. Hrubým odhadom asi 20-30 % z tých posudkov za roky 2013, 2014 bolo so záverom, že všetko bolo v poriadku.

17. Žalobkyňa pri výsluchu strany sporu na pojednávaní uviedla, že v prípade, ktorý je predmetom tohto konania, zo subjektov definovaných v § 82 zákona o energetike prichádza do úvahy len žalobkyňa ako prevádzkovateľ distribučnej siete, z ktorej bol plyn neoprávnene odobratý alebo dodávateľ zemného plynu. Dodávateľovi zemného plynu však v prípadoch neoprávnenej odberov nemôže vzniknúť škoda spočívajúca v hodnote neoprávnene odobratého plynu. Dodávateľia by si teoreticky voči odberateľom mohli uplatniť len nárok na náhradu ušlého zisku, ktorý im vznikol z toho dôvodu, že ich odberateľ odoberal neoprávnene, a teda v rozhodnom období neodoberal plyn patriaci tomuto dodávateľovi. Žalobkyňa ako prevádzkovateľ distribučnej siete má povinnosť zabezpečovať riadne a bezpečné fungovanie tejto siete, tak aby mohol byť plyn prepravovaný zo vstupných bodov tejto siete až k jednotlivým odberateľom. V žalobkyňou prevádzkovej distribučnej sieti sa nachádza niekoľko desiatok miliónov metrov kubických zemného plynu, za ktorý zodpovedá žalobkyňa. Ide o plyn, ktorý do siete dodali dodávateľia zemného plynu pôsobiaci na území SR, ktorých je v súčasnosti 26 a zároveň plyn, ktorý do siete dodala žalobkyňa za účelom zabezpečenia jej riadneho fungovania a krytia strát. Keďže zemný plyn nie je individuálne určenou vecou, a teda v prípade mimoriadnej situácie akou je napr. únik plynu zo siete alebo neoprávnenej odber, nie je možné určiť či plyn, ktorý zo siete takto unikol, patril dodávateľovi „A“ alebo dodávateľovi „B“ a podobne, musí žalobkyňa ako prevádzkovateľ tejto siete množstvo plynu, ktoré bolo neoprávnene odobraté resp. zo siete uniklo, do tejto siete dodať. Za týmto účelom žalobkyňa v nepravidelných intervaloch nakupuje zemný plyn, ktorý má uskladnený v podzemnom zásobníku, a v prípade, ak dôjde k takej mimoriadnej situácii, tento plyn do siete dodá.

18. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

21. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

22. Podľa 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

23. Podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike (ďalej len „ZoE“), neoprávnenej odberom plynu je odber meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete.

24. Podľa § 82 ods. 2 ZoE, odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je

povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

25. Podľa § 82 ods. 3 ZoE, ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l).

26. Podľa § 82 ods. 4 ZoE, ak ide o prvý neoprávnený odber plynu odberateľa plynu v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva plynu určeného pomocou typového diagramu dodávky. Pre výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takým neoprávneným odberom plynu na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 3.

27. Podľa § 15 ods. 6 písm. d) zákona č. 142/2000 Z.z. o metrológii, platnosť overenia určeného meradla zaniká, ak bola poškodená, pozmenená, odstránená alebo inak porušená overovacia značka alebo zabezpečovacia značka.

28. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch (ďalej len „ZoZ“), písomne vyhotovený znalecký posudok obsahuje a) titulnú stranu, b) úvod, c) posudok, d) záver, e) prílohy potrebné na zabezpečenie preskúmateľnosti znaleckého posudku, f) znaleckú doložku.

29. Podľa § 17 ods. 6 ZoZ, titulná strana znaleckého posudku obsahuje identifikačné údaje znalca, označenie „znalecký posudok“, poradové číslo znaleckého posudku a stručnú charakteristiku predmetu znaleckého skúmania. „Úvod“ obsahuje úlohy určené zadávateľom a právny úkon, na ktorý sa znalecký posudok použije. V časti „posudok“ znalec uvedie opis predmetu znaleckého skúmania a skutočností, na ktoré pri úkone znaleckej činnosti prihliadal, uvedie postup, na ktorého základe sa dopracoval k odpovediam na otázky položené zadávateľom a k splneniu ním uložených úloh. V časti „záver“ znalec odcituje otázky zadávateľa a uvedie na ne stručné odpovede. Celková skladba znaleckého posudku musí umožniť preskúmať jeho obsah a overiť odôvodnenosť postupov. Prílohy znaleckého posudku môžu tvoriť samostatnú, so znaleckým posudkom nezošitú časť; v takom prípade musia obsahovať údaje o znaleckom posudku, ku ktorému sa viažu, musia byť zošité a opatrené úradnou pečiatkou a podpisom znalca. Ak je prílohou znalecký posudok iného znalca, postačuje identifikácia prílohy v znaleckom posudku. Rovnako sa postupuje pri prílohách, ktorých rozsah je väčší ako rozsah časti „posudok“.

30. Podľa § 209 ods. 1 a 2 CSP, súkromný znalecký posudok je znalecký posudok predložený stranou bez toho, aby znalecké dokazovanie nariadil súd. (1) Ak je spolu so žalobou predložený súkromný znalecký posudok, ktorý má všetky zákonom predpísané náležitosti a obsahuje doložku o tom, že znalec si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku, postupuje sa pri vykonávaní tohto dôkazu akoby išlo o znalecký posudok súdom ustanoveného znalca. (2)

31. Podľa Čl. 15 ods. 1 a 2 CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. (1) Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu. (2)

32. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Súd vyhodnotil, že v prejednávanej veci sa nejedná o spotrebiteľský spor, keď žalobkyňou uplatnený nárok nemá základ v spotrebiteľskej zmluve, ide o nárok na náhradu škody vzniknutú v príčinnej súvislosti s neoprávneným odberom plynu, preto žalovaný v konaní nemá postavenie spotrebiteľa.

34. Žalobkyňa je distribútor zemného plynu, a teda je vlastníkom potrubí, cez ktoré sa vedie zemný plyn. Uvedené potrubia predstavujú prepravnú sieť, cez ktorú sa prepravuje plyn, ktorý nakupujú dodávateľia zemného plynu, pričom za zemný plyn, ktorý je v sieti, zodpovedá prevádzkovateľ distribučnej siete. Na zabezpečenie riadneho fungovania siete musí žalobkyňa do siete plyn dodávať, tento predáva dodávateľom, ktorí následne dodávajú plyn na základe zmlúv jednotlivým odberateľom. Pre určenie množstva odobratého plynu sú určujúce údaje z meradla plynu, pričom platí, že ak zanikla platnosť

overenia meradla, údaj o množstve odberateľom spotrebovaného plynu, ktorý vykazuje takto poškodené meradlo, nie je možné použiť v obchodnom styku. Množstvo odberateľom spotrebovaného plynu, ktoré vykazuje takéto meradlo, teda nemôže vyfakturovať odberateľovi jeho dodávateľ, pretože dodávateľia platia za distribúciu skutočne odobratého plynu ich odberateľmi v prípade, ak toto bolo zistené meradlom s platným overením. Ak meradlo nemá platné overenie, nejedná sa o plyn, ktorý patrí konkrétnemu dodávateľovi. Nakoľko žalobkyňa mala za to, že zanikla platnosť overenia meradla, z tohto dôvodu žalobkyňa predistribuovala (dopravila) jeho odberateľovi 0 m³ zemného plynu a dodávateľ žalobkyni z toho dôvodu zaplatil sumu 0 eur. Plyn patriaci žalobkyni sa zo siete teda odoberá v tých prípadoch, v ktorých konkrétny konečný odberateľ neodoberá plyn, ktorý patrí jeho zmluvnému dodávateľovi. Keďže plyn bol v rozhodnom období žalovanému skutočne dodávaný, čo nebolo v konaní sporné, a zároveň za toto obdobie za odber plynu nezaplatil svojmu dodávateľovi (SPP, a.s.), nakoľko mu boli preddavky vrátené preplatok, je treba uzavrieť, že škoda (ak vznikla) vznikla práve žalobkyni. Aktívna legitimácia žalobkyne (prevádzkovateľa distribučnej siete) by bola potom daná v zmysle § 82 ods. 2 ZoE, kde je žalobkyňa uvedená ako jeden zo subjektov oprávnených uplatňovať si náhradu škody v prípade neoprávneného odberu.

35. S prihliadnutím na vykonané dokazovanie mal však súd predovšetkým za to, že v konaní nie je možné považovať za preukázané tvrdenie žalobkyne, že by na odbernom mieste žalovaného došlo k porušeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, od ktorej skutočnosti odvodzovala žalobkyňa svoj nárok na náhradu škody voči žalovanému. Žalobkyňa spolu so žalobou predložila znalecký posudok znalca z odboru Kriminalistika, odvetvie Mechanoskopia. Súčasťou znaleckého posudku nebola doložka v zmysle § 209 ods. 2 CSP (a síce, že si je znalec vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku), preto nebolo možné pri vykonávaní tohto dôkazu postupovať akoby išlo o znalecký posudok súdom ustanoveného znalca. Znalec bol preto vypočutý na pojednávaní len ako svedok a zároveň závery znaleckého posudku je možné podrobiť hodnoteniu z hľadiska ich správnosti. Ak by znalecký posudok bol doplnený o doložku v zmysle § 209 ods. 2 CSP, odborné závery by nepodliehali hodnoteniu z hľadiska ich správnosti, ale súd by mohol hodnotiť len presvedčivosť posudku, a to pokiaľ ide o jeho úplnosť vo vzťahu k posudzovaným skutočnostiam, zásadám logického myslenia a jeho súlad s ostatnými vykonanými dôkazmi. Znamená to, že súkromný znalecký posudok neopätrený doložkou v súlade s § 209 ods. 2 CSP podlieha prísnejšiemu hodnoteniu, a to nielen pokiaľ ide o jeho presvedčivosť, logickosť, ale aj pokiaľ ide o správnosť odborných záverov. Z uvedeného vyplýva, že v prípade absencie doložky je možné vykonať dokazovanie znaleckým posudkom predloženým stranou sporu iba ako listinou.

36. Zákonom predpísané náležitosti písomne vyhotoveného znaleckého posudku upravuje § 17 ZoZ, ktorý v odseku 6 požaduje, aby znalec v časti „posudok“ uviedol opis predmetu znaleckého skúmania a skutočností, na ktoré pri úkone znaleckej činnosti prihliadal, aby tiež uviedol postup, na ktorého základe sa dopracoval k odpovediam na otázky položené zadávateľom a k splneniu ním uložených úloh. Zároveň zákon požaduje, aby celková skladba znaleckého posudku umožňovala preskúmať jeho obsah a overiť odôvodnenosť postupov. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že na plombe plynomera došlo k odstráneniu obidvoch zaisťovacích prvkov plomby, avšak sporné bolo, kedy k tomuto poškodeniu prišlo.

37. V Znaleckom posudku predloženom žalobkyňou sa v rámci opisu postupu znalca pri znaleckej činnosti uvádza, že z plynomeru znalec demontoval plastovú plombu číselníka, pričom zistil, že plombu bolo možné demontovať pri použití pomerne malej sily. Ďalej znalec uvádza, že plombu pri demontáži poškodil a že optickým skúmaním povrchu plomby zistil poškodenie - odstránenie obidvoch zaisťovacích prvkov plomby, čo umožňuje jej demontáž pri použití pomerne malej sily. S poukazom na to, že v prejednávanej veci malo dôjsť k poškodeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii práve a len odstránením obidvoch zaisťovacích prvkov (nie výmenou plomby za novú označenú falošnou raznicou) považuje súd takýto opis postupu za nedostatočný, aby bolo možné urobiť záver o preskúmateľnosti znaleckého posudku a prihliadať na jeho záver ako na nepochybný. Z uvedeného opisu totiž nie je zrejmé, akú konkrétnu silu bolo potrebné použiť pri demontáži plomby, táto sila nie je kvantifikovaná, znalec neurobil ani obrazovo-zvukový záznam, aby bolo možné preskúmať, o akú „pomerne malú silu“ sa jednalo. Vysvetlenie znalca ako svedka na pojednávaní, že pri demontáži predtým nepoškodenej plomby dochádza k zvukovému efektu, že prvky zostávajú po demontáži buď v kryte číselníka alebo sa nachádzajú na stole, že prvky sa nenachádzali ani v plynomere, ani na plombe, a že všetko, čo zistí, keď demontuje plombu je napísané v nálezovej časti posudku, súd neopovažoval za postačujúce, a nemôže konvalidovať vadu znaleckého posudku, a síce nepreskúmateľnosť postupu znalca, keď nič z toho, čo svedok uviedol na pojednávaní, v znaleckom posudku výslovne nezaznamenal. Znalcovi nič

nebránilo použiť pri vyberaní plomby silomer (pružinový alebo digitálny) a odmerať silu potrebnú pri vytiahnutí plomby a túto zdokumentovať. Prípadne bolo možné vyhotoviť obrazovo-zvukový záznam, na ktorom by bolo zachytené vyťahovanie plomby, ktoré podľa znalca býva spojené so zvukom v závislosti od toho, či je zarážka alebo zarážky poškodené alebo nie. Iba tak by v prípade spochybnenia priebehu znaleckého dokazovania bolo možné v tomto konaní preskúmať, či znalcom zdokumentovaná sila (ak by bola zdokumentovaná) zodpovedala absencii obidvoch zaisťovacích prvkov na plombe a urobiť jednoznačný záver, že zaisťovacie prvky v čase znaleckého skúmania chýbali, a že nedošlo k ich poškodeniu počas znaleckého skúmania. Ak sila potrebná na vytiahnutie plomby, prípadne sprievodný zvuk pri vyťahovaní plomby zdokumentované neboli, nie je možné považovať znalecký posudok za preskúmateľný, nakoľko opis priebehu znaleckého skúmania neumožňuje preskúmať jeho obsah a overiť odôvodnenosť postupov. V takom prípade nie je možné vylúčiť, že k poškodeniu zaisťovacích prvkov došlo až v priebehu znaleckého skúmania, pričom súd poukazuje na výpoveď znalca ako svedka na pojednávaní, keď uviedol, že „pri demontáži predtým nepoškodenej plomby dochádza k zvukovému efektu, k odstráneniu jedného, veľmi málokedy obidvoch zaisťovacích prvkov“, čím uvedené nevylúčil. Hoci znalec ako svedok uviedol, že prvky sa nenachádzali ani v plynomere, ani na plombe, a že všetko, čo zistí, keď demontuje plombu je napísané v nálezovej časti posudku, uvedené vyjadrenie nepostačuje na odstránenie pochybností o priebehu znaleckého skúmania. Súd poukazuje na skutočnosť, že ak záver znaleckého posudku znie, že došlo k poškodeniu obidvoch zaisťovacích prvkov plomby, vyžaduje sa, aby spôsob, akým znalec k takémuto záveru prišiel, bol preskúmateľný priamo zo znaleckého posudku, teda aby znalec riadne zdokumentoval porušovanie zabezpečovacích zariadení - plômb. Ešte naliehavejšia je takáto požiadavka v prípade, ak zadávateľom znaleckého posudku nebol súd, ale jedna zo strán sporu (ktorej je výsledok znaleckého dokazovania na prospech) a zároveň druhá strana nemala možnosť zúčastniť sa pri znaleckom dokazovaní, a tiež v prípade, že ako účel znaleckého posudku je uvedené „potvrdenie“ neoprávneného odberu, ktoré sugestívne ladenie otázky môže vzbudzovať pochybnosti o objektivite znaleckého posudku. V súčasnosti už nie je možné zistiť, a to ani znaleckým skúmaním, kedy došlo k poškodeniu zaisťovacích prvkov. Pri takomto nedostatku znaleckého posudku, keď záver znaleckého posudku (že na plombe boli odstránené obidva zaisťovacie prvky plomby, na ktorú skutočnosť mal prísť znalec pri znaleckom skúmaní) nie je jednoznačne preskúmateľný, resp. nie je možné ho považovať za hodnoverný pre nepreskúmateľnosť postupu znalca, nie je možné na znalecký posudok ako na dôkaz prihliadať a z neho vychádzať. Obdobne nepreskúmateľnosť posudku platí aj v prípade (ne)zdokumentovania predkladaného predmetu skúmania - plynomera, nakoľko v znaleckom posudku absentuje dokumentácia obalu, v ktorom bol znalcovi plynomer odovzdaný žalobkyňou, keď znalec v znaleckom posudku len uviedol, že mu bol v nepoškodenom obale predložený plynomer s daným výrobným číslom. V znaleckom posudku sa však nenachádza fotografia obalu, nie je zrejmé, či bol obal zapečatený, a z uvedeného dôvodu nebolo možné preskúmať, či išlo o rovnaký obal, ako bola krabica, do ktorej bol plynomer vložený po jeho odobratí u žalovaného. Podporne súd poukazuje na rozsudok NSČR sp.zn. 30 Cdo 3614/2009 zo dňa 21.12.2010, podľa ktorého závery znaleckého posudku nemožno bez ďalšieho preberať, ale je treba v prípade potreby ich overovať i inými dôkazmi, a to najmä vtedy, ak môžu byť pochybnosti o správnosti záverov znaleckého posudku.“

38. Okrem toho tiež súd dáva do pozornosti, že znalec nezistil, že by došlo k falšovaniu plomby, nakoľko uzavrel, že sporný odtlačok čeluste plombovacích klieští a kontrolný odtlačok mohli byť vytvorené čelusťou toho istého nástroja. Znamená to teda, že plomba pri číselníku meradla nebola vymenená, išlo o pôvodnú plombu. Zasiahnutie do číselníka meradla sa môže vykonať spôsobom, že sa odstráni plomba na kryte číselníka, po čom je možné kryt číselníka odstrániť a na číselníku je možné pretočiť jednotlivé číslice, pričom následne bude plynomer zaznamenávať spotrebu bez toho, aby bolo možné akýmkoľvek spôsobom zistiť, o koľko m³ bol číselník stočený. Ak však nedošlo k nahradeniu plomby novou (keďže odtlačok raznice bol v poriadku), nie je zrejmé, akým spôsobom by mohlo dôjsť k opakovanému vyberaniu a vkladaniu plomby (za účelom zasahovania do číselníka meradla), nakoľko znalec v posudku nekonštatoval, že by boli okraje plomby poškodené a niesli známky napr. vypačovania. Ak znalec uviedol, že uvedené by bolo možné za použitia podtlaku, súd poukazuje na to, že svedok je znalcom v odbore Kriminalistika, odvetvie Mechanoskopia, ktorého predmetom skúmania je vznik, vyhľadávanie, zaisťovanie a skúmanie stôp nástrojov s cieľom zistenia spôsobu ich použitia, mechanizmu pôsobenia a ich identifikácie a to v procese objasňovania kriminalisticky relevantnej udalosti, z čoho vyplýva, že nie je kompetentný sa vyjadrovať k možným spôsobom vyberania plomby, ale len k prípadným stopám nástrojov pri ich použití. Okrem toho, zo žalobkyňou uvádzaného zoznamu zaisťovaného falšovateľského náčinia ani nevyplýva, že by zahŕňal prístroj umožňujúci vytiahnutie plomby podtlakom.

39. Súd mal za to, že žalobkyňa sa v konaní nepodarilo preukázať ani vznik škody, pričom ani prípadné preukázanie porušenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácií na meradle a preukázanie odberu plynu takýmto meradlom nepostačuje na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody, pretože žalobkyňa je tiež povinná preukázať, že jej skutočne vznikla škoda, keď samotný vznik škody nie je možné zamieňať so spôsobom určenia jej výšky. Súd pritom dáva do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, sp.zn. 26Co/291/2014 zo dňa 25.08.2015, v ktorom odvolací súd uvádza, že „odberateľovi (žalovanému) vznikne povinnosť uhradiť prevádzkovateľovi prepravnej siete (žalobkyňa) skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla - teda základným predpokladom vzniku nároku je existencia skutočne vzniknutej škody. ... Nie je možné súhlasiť s tvrdením žalobkyne, že predpokladom (úspešného) uplatnenia nároku na náhradu škody je v tomto prípade neoprávneného odberu plynu len preukázanie skutočnosti, že na meradle bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácií a že takýmto meradlom dochádzalo k odberu plynu. Odvolací súd zastáva názor, že citované ustanovenia zákona nezbavujú žalobkyňu povinnosti preukázať, že jej vznikla skutočná škoda (v zmysle vyššie uvedeného). Samotný vznik škody tiež nie je možné zamieňať so spôsobom určenia jej výšky, keď odsek 3 citovaného ustanovenia je možné aplikovať iba v prípade nemožnosti vyčíslíť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov. Predtým, ako k takémuto výpočtu dôjde, je však nevyhnutné mať vznik skutočnej škody preukázaný.“

40. Zároveň súd poukazuje na to, že ani v prípade, že by žalobkyňa v konaní poškodenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii a vznik škody preukázala, nebolo by možné žalobe vyhovieť, a to z dôvodu, že žalobkyňou vyčíslenú škodu by nebolo možné uznať ako správne vyčíslenú škodu. Odberné miesto žalovaného sa nachádza na verejne prístupnom mieste (viď zápis z kontroly). Ani uzamknutie skrinky plynomera štvorhranom nerobí z uvedeného miesta verejne neprístupné miesto, nakoľko štvorhran je univerzálnym kľúčom, voľne dostupným. Zároveň nebolo v konaní preukázané, že by v prípade žalovaného malo ísť o opakovaný neoprávnený odber, keď za dôkaz o opakovanosti neoprávneného odberu nie je možné považovať žalobkyňou predložený výpis zo zoznamov zaistených v trestnom konaní. V uvedenom trestnom konaní nešlo o neoprávnený odber plynu, ale o neoprávnený odber elektriny, nebolo preukázané, za akým účelom boli záznamy robené, žiadna osoba v súvislosti s týmito zoznamami a neoprávneným odberom plynu nie je trestne stíhaná. Nie je preto možné uzavrieť, že nepochybne ide o zoznam plynomerov, na ktorých bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, pretože nebolo preukázané, že by boli uvedené zoznamy použité ako dôkaz v trestnom konaní týkajúcom sa neoprávneného odberu plynu. Nie je možné uznať argumentáciu žalobkyne, že skutočnosť, že sa vyšetruje „pretáčanie“ elektromerov nie je podstatná, keďže sa skupina „zjavne venovala“ aj ďalšej nelegálnej činnosti, nakoľko takéto tvrdenie nebolo podložené žiadnym právoplatným rozhodnutím súdu vydaným v trestnom konaní. Keďže v konaní žalobkyňa nepreukázala opakovanosť tvrdeného neoprávneného odberu plynu, teda nepreukázala, že by v minulosti už bol na odbernom mieste zistený neoprávnený odber plynu, ak by aj preukázala porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii a vznik škody, nebolo by možné žalobe vyhovieť, nakoľko škoda vyčíslená žalobkyňou nebola určená v súlade s § 82 ods. 4 ZoE, a síce pomocou typového diagramu, čím žalobkyňa nepreukázala vznik škody v uplatnenej výške.

41. Navyiac, i v prípade, ak by bol preukázaný bez pochybností opakovaný neoprávnený odber plynu na verejne neprístupnom mieste, žalobkyňa má v zmysle ustanovenia § 82 ods. 3 ZoE, povinnosť v prvom rade vyčíslíť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, a až keď to nie je možné, má použiť spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý stanovuje vyhláška. V prípade výšky žalobkyňou uplatňovanej škody súd poukazuje na skutočnosť, že vyčíslenie škody v zmysle uvedenej vyhlášky pôsobí ako sankcia za neoprávnený odber, a nie ako náhrada škody plniaca funkciu kompenzačnú a preventívnu, keďže takéto vyčíslenie škody niekoľkonásobne prekračuje reálnu spotrebu žalovaného. Kým spotreba plynu žalovaným za obdobie od 19.04.2012 do 18.04.2013 bola vo výške 952 m³ (viď. vyúčtovacia faktúra na č.l. 84), za obdobie tvrdeného neoprávneného odberu od 19.04.2013 do 25.02.2014 to mala byť spotreba vo výške 5.154 m³ (viď. výpočet na škody č.l. 5-6), čo je päťnásobne viac. Súd pritom dáva do pozornosti nález Ústavného súdu ČR zo dňa 11.08.2015, sp.zn. I. ÚS 668/15, týkajúci sa neoprávneného odberu elektrickej energie, s ktorého závermi sa tunajší súd stotožňuje. Ústavný súd v odôvodnení poukázal na uznesenie sp.zn. Pl. ÚS 29/13 zo dňa 01.04.2014, v ktorom uviedol, že súdy v odôvodnených prípadoch nemusia nutne paušálne akceptovať spôsob výpočtu na základe vyhlášky. Napríklad pokiaľ súd dospeje k záveru, že v danom prípade by bol taký postup v rozpore so zákonom, a to napríklad z dôvodu, že by taký výpočet náhrady škody nezaistoval iba naplnenie kompenzačného princípu, ale by ním malo dôjsť v rozpore so zákonným zmocnením k

akejsi nadkompenzácií poškodeného či k určitej forme sankcie neoprávneného odberateľa, je všeobecný súd povinný v danom prípade vykonávajúci právny predpis neaplikovať alebo ho aplikovať len sčasti a vo zvyšku postupovať podľa všeobecnej občianskoprávnej úpravy, prípadne obsah vykonávajúceho právneho predpisu, za účelom určenia skutočnej škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, podľa kritérií všeobecnej občianskoprávnej úpravy, náležite modifikovať“. Podporne súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, sp.zn. 26Co/291/2014 zo dňa 25.08.2015, v ktorom odvolací súd poukazuje na vyššie uvedený nález a uvádza, že „z odôvodnenia nálezu možno analogicky aplikovať na prejednávajúcu vec závery, že súd prvého stupňa správne neakceptoval paušálny spôsob výpočtu na základe vyhlášky, keď taký postup by bol v rozpore so zákonom a to z dôvodu, že taký výpočet náhrady škody by nezaistoval len kompenzačný princíp, ale by nim došlo v rozpore so zákonom k akejsi nadkompenzácií poškodeného či k určitej forme sankcii neoprávneného odberateľa (viď i nález ÚS ČR sp. zn. Pl.ÚS 29/13 z 1.4.2014). I v danej veci možno konštatovať, že výška fiktívnej škody vypočítaná podľa právnych predpisov sa vychýľuje zo spravodlivej rovnováhy medzi legitímnym záujmom žalobkyne ako dodávateľky plynu na náhrade skutočnej škody a zásahom do majetkových práv neoprávneného odberateľa, nakoľko v neprospech neoprávneného odberateľa, že i napriek veľkej váhe sledovaného legitímneho cieľa dodávateľa (ochrana jeho práv a všeobecný verejný záujem) ide o neprimeraný zásah do majetkových práv žalovaného. Pri posudzovaní tejto spravodlivej rovnováhy je nutné vychádzať z toho, že občianskoprávny inštitút náhrady škody plní funkciu kompenzačnú a preventívnu a výška škody nemôže byť sankciou za neoprávnený odber.“

42. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti je porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou. Vyššie uvedené zistenia viedli súd k záveru, že v konaní nebolo žalobkyňou jednoznačne a bez pochyb preukázané, že došlo k porušeniu zabezpečenia plynomeru proti neoprávnenej manipulácii a k neoprávnenému odberu zemného plynu (protiprávny úkon) a ku vzniku škody a v akej výške. Napriek tomu, že v danom prípade nároku na náhradu škody nie je potrebné zisťovať zavinenie, nakoľko ide o objektívnu zodpovednosť odberateľa plynu, mal súd za to, že žalobkyňa nepreukázala predpoklady objektívnej zodpovednosti, keď neunesla dôkazné bremeno ohľadom preukázania porušenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, ani toho, že jej vznikla škoda a v akom rozsahu, teda nepreukázala ani protiprávny úkon, ani vznik škody, z čoho súd vyvodil ten právny záver, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná, a preto ju v celom rozsahu vo výroku I. zamietol.

43. Žalobkyňa na poslednom pojednávaní navrhla doplniť dokazovanie typovým diagramom. Súd návrh na doplnenie dokazovania zamietol, nakoľko v konaní neboli preukázané predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, nakoľko nebolo preukázané, že došlo k protiprávnemu úkonu a ku vzniku škody, preto dokazovanie výšky škody by bolo nehospodárnym predlžovaním konania. Zároveň súd poukazuje na to, že v zmysle § 153 ods. 1 CSP, žalobkyňa bola povinná uplatniť prostriedky procesného útoku včas, pričom tieto nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Súd má za to, že žalobkyňa mohla typový diagram predložiť už k vyjadreniu zo dňa 03.10.2016, v ktorom sa vyjadrila k vyjadreniu žalovaného zo dňa 11.08.2016, kde žalovaný výslovne sporuje relevantnosť výpisu zo zoznamu zaisteného v trestnom konaní ako dôkazu, z čoho je zrejmé, že tým nie je preukázaná opakovanosť neoprávneného odberu. Minimálne však mohla žalobkyňa typový diagram predložiť po pojednávaní dňa 11.10.2016, kde súd skonštatoval ako sporné význam zaisteného zoznamu z trestného stíhania pre konanie. Nie je preto možné akceptovať ospravedlnenie žalobkyne, že typový diagram nemohla predložiť z dôvodu vianočných sviatkov. Žalobkyňa sa pritom nemohla domnievať, že v prejednávanej veci ide o verejne neprístupné miesto, pretože opak vyplýva zo Zápisu zo dňa 25.02.2014. Súd potom v zmysle § 153 ods. 2 CSP neprihliadol na návrh na doplnenie dokazovania typovým diagramom, ako na prostriedok procesného útoku, ktorý nebol predložený včas, nakoľko by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania a zároveň by vykonanie tohto dôkazu nebolo spôsobilé zmeniť rozhodnutie súdu.

44. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

47. Podľa Čl. 20 ods. 1 veta prvá zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „ÚSR“), každý má právo vlastníť majetok.

48. Podľa Čl. 3 ods. 1 CSP, každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.

49. Podľa Čl. 4 ods. 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

50. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu medzi stranami sporu rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaný bol v konaní plne úspešný, z čoho vyplýva jeho úspech v rozsahu 100%. To v konečnom dôsledku znamená nárok žalovaného voči žalobkyni na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku.

51. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11C/461/2015-130 zo dňa 15.08.2016 bolo svedkovi A. priznané svedočné vo výške 21,20 eura, ktoré bolo poukázané zo štátnych rozpočtových prostriedkov, čím v konaní vznikli trovy štátu, ktoré je potrebné nahradiť.

52. Trovy štátu s účinnosťou do 30.06.2016 upravovalo ustanovenie § 148 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého mal štát podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Občiansky súdny poriadok bol s účinnosťou od 01.07.2016 zrušený s tým, že ho nahradil nový procesný poriadok, zákon č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý trovy štátu neupravuje. Súd preto, rozhodujúc o trovách štátu, rozhodol podľa čl. 4 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, keď vo výroku III. rozsudku priznal štátu nárok na náhradu trov konania voči neúspešnej žalobkyni, a to podľa rozsahu jej neúspechu v konaní, t.j. v rozsahu 100 %.

53. O výške náhrady trov konania žalovaného (výrok II.), ako aj o výške náhrady trov konania štátu (výrok III.) bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.