

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17CoP/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816208299
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8816208299.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Karola Krochtu vo veci starostlivosti súdu o maloletú K. H., nar. XX.XX.XXXX, mal. Q. H., nar. XX.XX.XXXX a mal. V. B., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom X. XXX, Q., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, za účasti F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX/X, V. nad K. a rodičov: matky I. B., nar. XX.XX.XXXX, otca mal. V. B.: F. B., nar. XX.XX.XXXX obaja bytom X. XXX, Q. a otca mal. detí H.: Q. H., nar. XX.X.XXXX bytom O. č. XXX, XXX XX O., za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, o návrhu starej matky T. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. mieru č. XX, X., toho času E. č.XXX/XX, V. nad K., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní F. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/217/2016-17 zo dňa 11.11.2016 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zrušil uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/190/2016-28 zo dňa 3.10.2016, ktorým súd nariadil, aby maloleté deti mal. K. H., nar. XX.XX.XXXX, mal. Q. H., nar. XX.XX.XXXX a mal. V. B., nar. XX.XX.XXXX, boli dočasne zverené do osobnej starostlivosti F. Baču, nar. XX.XX.XXXX, matku a otca zaviazal platiť výživné na maloleté deti a uložil F. B., nar. XX.XX.XXXX podať na príslušnom súde do 30 dní od doručenia uznesenia o neodkladnom opatrení návrh na začatie konania o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň nariadil neodkladné opatrenie v znení: „Do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/217/2016 dočasne zveruje maloleté deti: mal. K. H., nar. XX.XX.XXXX, mal. Q. H., nar. XX.XX.XXXX a mal. V. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľky - starej matky T. P., nar. 26.X.XXXX, trvale bytom H. mieru č. XX, X., toho času E. č.XXX/XX, V. nad K..

Rodičia sú p o v i n n í platiť výživné na každé maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrované, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 11.11.2016.

Styk rodičov s maloletými deťmi je n e o b m e d z e n ý ."

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 324 ods. 1. § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), § 360 ods. 1, § 363, § 367 ods. 1 až 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), § 62 ods. 1 a 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že podaním doručeným súdu dňa 4.11.2016 sa stará matka maloletých detí domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by boli maloleté deti, K. H., nar. X.X.XXXX, Q. H., nar.XX.X.XXXX a V. B., nar. XX.X.XXXX, bytom X. č.XXX, Q., dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, T. P., nar.XX.X.XXXX a aby rodičia maloletých detí, I. B., nar. X.X.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX a Q. H., nar. XX.X.XXXX, boli povinní prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa mesačne v sume 30 % zo sumy životného minima

pre nezaopatrené dieťa, vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám T. P., nar. XX.X.XXXX. Styk rodičov s maloletými deťmi žiadala upraviť ako neobmedzený. V odôvodnení návrhu uviedla, že uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/190/2016-28 zo dňa 3.10.2016 súd nariadil, aby boli maloleté deti K. a Q. H. a mal. V. B. dočasne zverené do osobnej starostlivosti pána F. B. - nevlastného brata maloletých. Zároveň mu bola uložená povinnosť podať na príslušnom súde do 30 dní od doručenia uznesenia návrh na začatie konania o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh vo veci samej bol podaný na dňa 14.10.2016 pod spisovou značkou 8P/205/2016. Pod spisovou značkou č.k. 8P/217/2016 dňa 27.10.2016 bolo podané doplnenie návrhu č.k. 8P/205/2016 v tom zmysle, že stará matka sa doplnila ako ďalšia navrhovateľka vo veci návrhu na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka maloletých detí, je starobnou dôchodkyňou.

Konanie vedené na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 8P/171/2014 bolo uznesením zo dňa 18.5.2015 zastavené. Stará matka má od 2.11.2016 v prenájme byt vo Vranove nad Topľou. Je ochotná a schopná prevziať maloleté deti do starostlivosti a následne sa uchádzať o ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloleté deti do dnešného dňa naďalej bývajú v spoločnej domácnosti s ich rodičmi a ich nevlastný brat s nimi už nežije v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka poberá starobný dôchodok vo výške 365 eur mesačne.

Kolízny opatrovník v správe zo dňa 7.11.2016 uviedol, že maloleté deti boli v čase od 10.11.2012 do 13.6.2013 umiestnené v Krízovom stredisku Nádej vo Vranove nad Topľou. Dôvodom vyňatia detí a ich umiestnenia v krízovom stredisku dňa 10.11.2012 bol fakt, že matka maloletých detí bola v tom čase hospitalizovaná v nemocnici. Obvodné oddelenie Policajného zboru kontaktovalo tunajšie oddelenie s tým, že sa s nimi skontaktovala stará matka maloletých detí, p. P. a žiadala o to, aby polícia a úrady riešili problém v rodine jej dcéry I. B.. Uviedla, že jej dcéra je v nemocnici a jej druh požíva alkoholické nápoje a je agresívny. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/171/2014-35 zo dňa 18.5.2015 bol zamietnutý návrh starej matky, T. P., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. H. mieru č.XX, X. o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka býva spolu s maloletými deťmi, svojím druhým manželom, F. B. a ich spoločným synom, V. B., v rodinnom dome v obci Q.. Je živnostníčka, spoločne s manželom pracujú v oblasti kovovýroby. Maloletá K. navštevuje 1. ročník Strednej odbornej školy A. Dubčeka vo Vranove nad Topľou v odbore cukrárka. Maloletá Q. navštevuje 6. ročník ZŠ Q. a maloletý V. navštevuje 2. ročník ZŠ Q.. Maloleté deti sú zdravé a ich detskou ošetrojúcou lekárkou je MUDr. P.. Na pohotovostné tel. číslo oddelenia sa dňa 26.9.2016 v čase o 21.28 hod. ohlásilo OO PZ Vranov nad Topľou, s tým, že im bolo z linky detskej pomoci sprostredkované hlásenie, že v rodine B. v obci Q. - obidvaja rodičia sú pod vplyvom alkoholu a sú tam 3 maloleté deti. Za asistencie polície pracovník oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately navštívil domácnosť rodiny. Otvoril nám F. B., rod. B., nar. XX.X.XXXX a mal. K.. X. B. je otcovým synom. Uviedol, že tam býva tretí, resp. štvrtý mesiac. Rodičia požívajú tvrdý alkohol sústavne od 19.9.2016. On zabezpečuje bežnú starostlivosť o deti, pomáha mu aj mal. K.. Obývací izba s kuchyňou a detská izba boli v poriadku. V spálni ležali obidvaja rodičia, poodkrývaní. V izbe bol veľmi silný zápach po exkrementoch (zvratky, stolica). Rozotrenú stolicu bolo vidno aj na plachte posteľe. Rodičia neregistrovali, že sa v dome s políciou nachádza aj pracovník úradu práce. Otec neustále, aj po zatvorení dverí vykrikoval, že chce „pálenku“. F. B. uviedol, že takto niekedy vystrája aj v noci, niekedy zaspí, upokojí sa. Zároveň rodičia odmietajú príjem potravy a tekutín a užívajú na alkohol lieky „Stilnox“- ktoré im pomáhajú zaspáť. Nevedel uviesť dôvod, prečo rodičia pijú. Maloletá K. pri osobnom pohovore dňa 27.9.2016 uviedla, že naposledy takáto situácia nastala a trvala asi dva týždne cez Vianoce 2015 a v marci 2016, okolo matkiných narodenín. Rodičia deti nútia chodiť kupovať alkohol a ten im zároveň kupujú aj ich známi, ktorých o to prosia. V súčasnosti maloletej K. pomáha viesť domácnosť, starať sa o rodičov a maloletých súrodencov nevlastný brat F. B.. Deti majú pri ňom pocit bezpečia. Údajne si na nich rodičia slovne ani fyzicky nedovoľujú, keď je pri nich nevlastný brat. K. varí, perie, žehlí, upratuje, učí sa so súrodencami do školy, upratuje „bordel“ po rodičoch, ktorý svojim nevhodným správaním a požívaním alkoholu narobili po celom dome. Sebe a svojim súrodencom chystá desiaty už asi 8 rokov a pripravuje sa s nimi do školy dlhodobo. Nevlastný brat maloletých detí prejavil záujem o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Býval v domácnosti otca- X. XXX, Q., od júna 2016 do októbra 2016. Uznesením Okresného súdu č.k. 6P/190/2016-28 zo dňa 3.10.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2016 súd nariadil, aby boli vyššie spomínané maloleté deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti F. B.. Rodičia boli zaviazaní platením minimálneho výživného. Tunajšie oddelenie dalo zároveň prešetriť pomery a záujem o zverenie maloletých detí na strane otca maloletých detí, Q. H. a starej matky, T. P.. F. B. uviedol, že dňa 27.9.2016 medzi 17:00hod -18:00 hod. zavolali rýchlú záchranú službu a políciu kvôli tomu, že rodičia svojim správaním ohrozujú samých seba ako aj maloleté deti. Otec mal poranenia na hlave a ruke, chceli ho vziať na chirurgické oddelenie.

Odmietol akúkoľvek hospitalizáciu, údajne aj podpisoval nejaké papiere. Pán F. B. pravidelne telefonicky kontaktoval a osobne navštevoval oddelenie, plnil si povinnosti uložené uznesením č.k. 6P/190/2016. Vo výkone osobnej starostlivosti o mal. deti mu však bránil pobyt v nemocnici z dôvodu zápalu pľúc v dňoch 30.9.2016 do 7.10.2016 a jeho pracovné povinnosti. Taktiež nemal zabezpečené bytové podmienky, až od 1.11.2016 si prenajal byt. Pri otcovi nebýva od asi 27.10.2016, kedy došlo k fyzickému útoku medzi synom F. B. a otcom F. Bančanským. Q. matka je starobnou dôchodkyňou, dokáže ihneď prevziať maloleté deti do osobnej starostlivosti. X. F. B. so starou matkou aktívne spolupracuje, vzájomne si pomáhajú, aby dokázali spoločnými silami maloletým deťom pomôcť. Ich nájomné byty sú v tej istej bytovke. Matka maloletých detí dodnes osobne nenavštívila oddelenie ani kolízneho opatrovníka nijako nekontaktovala. Otec maloletých detí navštívil oddelenie dňa 26.10.2016, kedy sa stretol so starou matkou, T. P. a mal. K., ktoré boli v tom čase na oddelení. Tvrdil, že nič nie je pravdou, že oni nepožívali alkoholické nápoje, že všetko je klamstvo a snažil sa „očierniť“ syna, F. B.. Matka maloletých detí pri osobnej návšteve tvrdila, že pili asi 2-3 dni, dôvodom mala byť oslava jej menín. Viac určite nie. Údajne syn jej manžela, F. B., sa o maloleté deti nestaral. Počas dňa bol v práci a po nej navštevoval denne miestne pohostinstvo, z ktorého sa vracal v podnapitom stave. Keďže sa pobil s otcom, napadol ho, odišiel preč. Vzhľadom k tomu, že v rodine pretrváva dlhodobý problém na strane rodičov s nadmerným požívaním alkoholických nápojov, ktorý sa cyklicky opakuje a maloleté deti sú priamo správaním svojich rodičov ohrozené na priaznivom fyzickom, psychickom a sociálnom vývoji, kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť a zveriť dočasne maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, T. P., nar. XX.X.XXXX, ktorá je starobnou dôchodkyňou. V súčasnej dobe má zabezpečené bytové podmienky a finančné prostriedky na to, aby dokázala ihneď prevziať zodpovednosť za osobnú starostlivosť o maloleté deti.

Z predloženého rodného listu, kniha narodení Matričného úradu V., zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XXX vyplynulo, že mal. V. B. sa narodil dňa XX.XX.XXXX vo V. nad K. z rodičov: otec F. B., nar. XX.XX.XXXX a matka I. I., teraz B., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa predloženého rodného listu, kniha narodení Matričného úradu Prešov, zväzok XXX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX mal. Q. H. sa narodila dňa XX.XX.XXXX v X. z rodičov otec: Q. H., nar. XX.XX.XXXX a matka I. I., teraz B., nar. XX.XX.XXXX.

Ako vyplynulo z rodného listu, kniha narodení Matričného úradu X., zväzok XXX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XX, mal. K. H. sa narodila dňa XX.XX.XXXX v X. z rodičov: otec Q. H., nar. XX.XX.XXXX a matka I. I., teraz B., nar. XX.XX.XXXX.

Súd prvej inštancie vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel k záveru, že je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu starej matky maloletých detí. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

Súd prvej inštancie sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v správe kolízneho opatrovníka mal za preukázané, že v danom prípade je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Rodičia maloletých detí v nadmernej miere požívajú alkoholické nápoje, v dôsledku čoho nie sú schopní dôkladne sa starať o svoje deti. Uvedené vyplynulo priamo zo šetrenia ÚPSVaR Vranov nad Topľou, kde pri návšteve domácnosti, v ktorej maloleté deti žijú, rodičia boli pod vplyvom alkoholu, nevnímali okolie. Požívanie alkoholických nápojov sa naviac cyklicky opakuje a maloleté deti sú správaním svojich rodičov ohrozené na priaznivom fyzickom, psychickom a sociálnom vývoji.

Navrhovateľka je starobnou dôchodkyňou, má zabezpečené bytové podmienky a finančné prostriedky na to, aby dokázala ihneď prevziať zodpovednosť za osobnú starostlivosť o maloleté deti. V dôsledku nadmerného požívania alkoholických nápojov sú rodičia vo vzťahu k výchove a starostlivosti o maloleté deti nezodpovední. Vzniká jednoznačná potreba zabezpečiť maloletým deťom stabilné prostredie, v ktorom budú mať pocit bezpečia, pochopenia a psychickej podpory. Navrhovateľka nepochybne spĺňa všetky predpoklady na zabezpečenie primeranej starostlivosti o maloleté deti, preto jej súd dočasne zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti.

Súd prvej inštancie zaviazal rodičov platiť výživné na každé maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrované, neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia.

V súlade s ust. § 363 CMP súd prvej inštancie zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/190/2016-28 zo dňa 3.10.2016, ktorým dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti F. B., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko sa zmenili pomery na jeho strane. Vo výkone osobnej starostlivosti o mal. deti mu bránia pracovné povinnosti. Po fyzickom útoku medzi ním a otcom maloletých detí F. B., odišiel z domácnosti, v ktorej maloleté deti žili. Zároveň konanie

vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/205/2016 o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti začaté na jeho návrh, bolo z dôvodu späťvzatia dňa 10.11.2016 zastavené.

Styk rodičov s maloletými deťmi súd prvej inštancie upravil ako neobmedzený podľa návrhu starej matky. Medzi práva rodiča, ktorý nebol pozbavený alebo obmedzený v rodičovských právach, patrí aj právo na stretávanie sa so svojimi deťmi. Z vykonaného šetrenia pomerov nevyplynuli také okolnosti, ktoré by odôvodňovali obmedzenie styku rodičov s maloletými deťmi.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote matka maloletých detí a otec mal. V. B., nar. XX.XX.XXXX F. B.. Namietali, že navrhovateľka T. P. si týmto spôsobom rieši svoje dlhoročné manželské a rodinné problémy a manželstvo odvolateľov chce rozbiť. Odvolateľka však od svojho manžela neodíde. Deti sú už dva týždne pri pani P. v prenajatom byte vo V. nad K. bez právoplatného rozhodnutia, ktorá si po dvoch rokoch vydrankala byt od mesta V. nad K.. J. si vydrankala aj dva byty od mesta X. pre svojich dvoch synov, ktoré neplatia, platí ich pani P..

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne v celom rozsahu. V rodine pretrváva dlhodobý problém na strane rodičov s nadmerným požívaním alkoholických nápojov, ktorý sa cyklicky opakuje a maloleté deti sú priamo správaním svojich rodičov ohrozené na priaznivom fyzickom, psychickom a sociálnom vývine.

4. Navrhovateľka T. P. vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že odvolanie sa nezakladá na pravde. Jej synovia sú riadne zamestnaní. Starší syn dostal od mesta Prešov nájomný byt pred 7 rokmi, kde bol riadne vyžrebovaný bytovou komisiou. Mladší syn dostal na byt výnimku pred 5 rokmi z dôvodu ZŤP dieťaťa. Výnimka mu bola udelená primátorom mesta X.. Nájomné si hradia sami. Do manželstva B. nezasahuje, nerozbíja ho, nenavštevuje ich. Na vnúčatách jej veľmi záleží, chce sa o nich postarať, vytvoriť im pocit domova a dať im lásku, ktorú nedostávali.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 2 ods. 1 CMP a § 34 CSP účinného od 1.7.2016 vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 65 CMP a §§ 380, 381 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Prvoinštančný súd v dostatočnej miere pre potreby nariadenia neodkladného opatrenia zistil skutkový stav, ktorý bol aj osvedčený, náležite vec právne posúdil a správne vo veci rozhodol. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so správnymi a presvedčivými dôvodmi rozhodnutia prvoinštančného súdu, ktoré majú základ v osvedčených skutočnostiach a listinách, ktoré sú obsahom spisu.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

V danom prípade bola osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov z toho dôvodu, že matka maloletých detí a otec mal. V. B., nar. XX.XX.XXXX nadmerne požívajú alkoholické nápoje, v dôsledku čoho nie sú schopní poskytnúť maloletým deťom náležitú osobnú starostlivosť. Svojím konaním pod vplyvom alkoholu ohrozujú zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletých. U navrhovateľky sú splnené materiálne aj osobnostné predpoklady pre starostlivosť o maloletých. Uvedené skutočnosti vyplývajú z podrobnej správy kolízneho opatrovníka, ktorá osvedčuje dôvodnosť návrhu.

Odvolací súd konštatuje, že odvolacie námietky, ktorými odvolatelia poukazovali na spôsob nadobudnutia bytu navrhovateľkou, bytov jej synov a platenie úhrad za predmetné byty, nemajú pre potreby rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia relevanciu. V predmetnom konaní nebolo žiadnym spôsobom spochybnené, že navrhovateľka vie zabezpečiť osobnú starostlivosť, ktorú si maloleté deti s ohľadom na ich vek a potreby vyžadujú. Odvolatelia v odvolaní neuviedli žiadne také okolnosti, ktoré by navrhovateľku diskvalifikovali z výkonu osobnej starostlivosti o maloletých a na druhej strane ani nepopreli existenciu problémov súvisiacich so starostlivosťou o maloletých, ktoré sú dôsledkom nadmerného požívania alkoholických nápojov odvolateľmi.

Za takejto situácie sa preto odvolaciu súdu javí odvolanie odvolateľov za účelové. Správnosť zistených a osvedčených dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia, zanedbávanie starostlivosti o mal. deti nadmerným požívaním alkoholu, skutočnosť, že o maloleté detí sa staral F. B. a najstaršie dieťa, mal. K. odvolatelia ani len nerozporovali.

S ohľadom na vyššie uvedené má odvolací súd za to, že je v záujme maloletých ich zverenie do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Keďže pán F. B. nemá možnosť sa o mal. deti riadne postarať, pričom odvolací súd vyzdvihuje jeho iniciatívu a pomoc pri zistení správania sa matky mal. detí a jeho otca k mal. deťom, okolnosti dočasného zverenia mal. detí do jeho osobnej starostlivosti sa zmenili. Preto je potrebné skoršie neodkladné opatrenie zrušiť a nahradiť ho novým, ktoré bude reagovať na novovzniknutú situáciu, keď o mal. deti je ochotná sa na základe neodkladného opatrenia starať ich spoločná stará matka (matka ich matky).

Pokiaľ ide o tvrdenie, že maloletí sa nachádzajú u navrhovateľky bez existencie právoplatného rozhodnutia, k tomuto odvolací súd uvádza, že neodkladné opatrenie je vykonateľné, teda vyvoláva právne účinky voči účastníkom konania momentom jeho vyhotovenia. Od tohto okamihu je možné povinnosť uloženú rozhodnutím súdu v podobe neodkladného opatrenia bezprostredne, priamo vynútiť zákonnými prostriedkami (§ 232 ods. 1 CSP v spojení s § 367 ods. 3 CMP).

Keďže súd prvej inštancie rozhodol o dočasnom zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky, bolo správne, keď zároveň upravil aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletým deťom a upravil styk rodičov s maloletými deťmi.

Za daného stavu odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

5. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané

opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.