

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9Ps/10/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124355953  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124355953.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v právnej veci starostlivosti o A. B., nar. XX.XX.XXXX, obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., toho času bytom C. XX, XXX XX D., v konaní o návrhu navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., zast. Centrom právnej pomoci, IČO: 30798841, so sídlom Račianska 1523/71, 810 05 Bratislava, na zmenu opatrovníka obmedzenej, takto

### rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e A. B., nar. XX.XX.XXXX ako osobe obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony za opatrovníka A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať menovanú pri právnych úkonoch v rozsahu, v ktorom bola obmedzená jej spôsobilosť na právne úkony s výnimkou účasti na voľbách, referende a verejnom hlasovaní, v tomto rozsahu spravovať jej majetok, prijímať za ňu dôchodok a hospodáriť s ním. K právnym úkonom presahujúcim rámec bežných záležitostí sa vyžaduje schválenie súdom.

II. Opatrovník je p o v i n n ý vždy k 30.06. a 30.12. každého kalendárneho roka predkladať súdu správu o nakladaní s majetkom a finančnými prostriedkami A. B., nar. XX.XX.XXXX ako osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, ako aj správu o výkone funkcie opatrovníka.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. BR-8Ps/15/2022-73 zo dňa 08.06.2023 vo výroku II. ohľadne osoby opatrovníka obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.08.2024, sa navrhovateľka A. B. domáhala toho, aby súd zmenil opatrovníka obmedzenej A. B. a za opatrovníka ustanovil navrhovateľku. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. BR-8Ps/15/2022-73 zo dňa 08.06.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 07.07.2024 bola A. B., nar. XX.XX.XXXX obmedzená spôsobilosť na právne úkony v rozsahu, že nie je spôsobilá robiť tieto úkony: nakladať s majetkom a s finančnými prostriedkami, rozhodovať o svojom zdravotnom stave a sociálnej starostlivosti, vybavovať úradné záležitosti, zaobstarávať si veci bežnej potreby, voliť, zúčastňovať sa referenda a verejného hlasovania a uzatvárať akékoľvek zmluvy. Uvedeným rozsudkom bol A. B. zároveň ustanovený opatrovník F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D. na tie právne úkony, na ktoré nie je A. B. spôsobilá, s výnimkou účasti na voľbách, referende a verejnom hlasovaní, spravuje jej majetok a zo správy tohto majetku predkladá súdu vyúčtovanie vždy ku koncu kalendárneho polroka. Dňa 08.06.2024 umrela F. B. a A. B. zostala bez opatrovníka. Návrhom na zmenu opatrovníka sa navrhovateľka domáha ustanovenia nového opatrovníka A. B. z dôvodu úmrtia pôvodného opatrovníka. Je nevyhnutné, aby súd ustanovil A. B. nového opatrovníka, aby mohli byť naďalej chránené jej právne záujmy. Navrhovateľka je sestrou A. B., sú spolu v nepretržitom kontakte a po úmrtí F. B. riadne zabezpečuje A. B. potrebnú opateru

a starostlivosť. Navrhovateľka nemôže bez rozhodnutia súdu zastupovať A. B. v právnych úkonoch, na ktoré jej bola obmedzená spôsobilosť a táto skutočnosť do značnej miery obmedzuje schopnosť navrhovateľky pomáhať A. B. ako aj vytvára riziko, že nebudú dostatočne chránené právne záujmy A. B..

2. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. BR-8Ps/15/2022-73 zo dňa 08.06.2023, právoplatným dňa 07.07.2023, bola obmedzená spôsobilosť A. B., nar. XX.XX.XXXX na právne úkony tak, že nie je spôsobilá nakladať s majetkom a s finančnými prostriedkami, rozhodovať o svojom zdravotnom stave a sociálnej starostlivosti, vybavovať úradné záležitosti, zaobstarávať si veci bežnej potreby, voliť, zúčastňovať sa referenda a verejného hlasovania a uzatvárať akékoľvek zmluvy. Za opatrovníka bola A. B. týmto rozsudkom ustanovená jej matka F. B., nar. XX.XX.XXXX na tie právne úkony, na ktoré nie je A. B. spôsobilá, s výnimkou účasti na voľbách, referende a verejnom hlasovaní, spravuje jej majetok a zo správy tohto majetku predkladá súdu vyúčtovanie vždy ku koncu kalendárneho polroka.

3. A. B., obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, je slobodná, bezdetná, poberá invalidný dôchodok aktuálne vo výške 605,80 Eur mesačne. Po smrti svojej matky F. B. sa A. B. v súčasnosti zdržiava na adrese C. XXX/XX, D. v prenajatom byte v spoločnej domácnosti so svojimi súrodencami A. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX. Obmedzená A. B. je spoluvlastníčkou (spoluvlastnícky podiel 1/10) bytu č. XX, vo vchode č. XX, na X. poschodí nachádzajúceho sa v k.ú. D., zapísaného na LV č. XXXX.

4. Podľa § 26 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

5. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

6. Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

7. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

8. Podľa § 272 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

9. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

10. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

11. Podľa § 276 CMP, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

12. Podľa § 277 ods. 1 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

13. Podľa § 93 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy, súd uloží opatrovníkovi, ktorý bol ustanovený osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony alebo obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, povinnosť predkladať súdu najmenej dvakrát do roka správy o opatrovancovi a správy o nakladaní s jeho majetkom v lehotách, ktoré určí.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení uznesenia, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 234 ods. 2 CSP vyhotovil toto uznesenie bez podrobnejšieho odôvodnenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP a § 59 ods. 1 CMP). Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Nakoľko sa účastníčka na pojednávaní vzdala práva podať odvolanie voči tomuto uzneseniu, uznesenie nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.