

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 36C/207/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116228202  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7116228202.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v konaní žalobcov: 1. H. Z. D., X.. X.X.XXXX, L. G. XXX/XX, XXX XX F., 2. H. H. D., X.. XX.X.XXXX, L. G. XXX/XX, XXX XX F., 3. D. D., X.. XX.XX.XXXX, L. B. XXX/XX, XXX XX F., zastúpení JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie Škultétyho č. 3, 040 01 Košice, IČO: 31 943 683 proti žalovaným: 1. Komfort Kredit s.r.o., Hlavná 40, 040 01 Košice, IČO: 45 959 285, 2. Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o., Masarykova 21, 040 01 Košice, IČO: 36 583 936, o určenie že úverová zmluva č. XX/XXXX, ktorú uzavreli žalobcovia 1. a 2. ako dlžníci na strane jednej so žalovaným 1. ako veriteľom na strane druhej dňa 3.7. 2012 je bezúročná a bez poplatkov a uloženia povinnosti žalovaným 1. a 2. zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou

### rozhodol:

I. Konanie o určenie že úverová zmluva č. XX/XXXX, ktorú uzavreli žalobcovia 1. a 2. ako dlžníci na strane jednej so žalovaným 1. ako veriteľom na strane druhej dňa 3.7. 2012 je bezúročná a bez poplatkov, zastavuje.

II. Žalovaným 1. a 2. náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1. - 3. sa žalobou došlou súdu dňa 2.12.2016 domáhajú, aby súd 1. určil, že úverová zmluva č. XX/XXXX, ktorú uzavreli žalobcovia 1. a 2. ako dlžníci na strane jednej so žalovaným 1. ako veriteľom na strane druhej dňa 3.7. 2012 je bezúročná a bez poplatkov a 2. uloženia povinnosti žalovaným 1. a 2. zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX v časti „C“ KN ako : - byt č. XX, na 1. poschodí, vo vchode XX bytového domu B. XX, XX so súp. č. XXX, postavený na parc. „C“ KN parc. č. XXXX vo výlučnom vlastníctve žalobkyne 3., - podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXXX/XXXXXX-in k celku, právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba XXX je evidovaný na LV č. XXXXX, - priestor č. X-XX na prizemí vo vchode XX, bytového domu B. XX, XX, so súp. č. XXX, postavený na na parc. „C“ KN č. XXXX, právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba XXX je evidovaný na LV č. XXXXX, - parc. č. XXXX pod stavbou evidovaná na LV č. XXXXX, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXX/XXXXXX-in k celku; nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX ako : - spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX, parc. č. XXXX o výmere XXX m2, právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku XXXX je evidovaný na LV č. XXXXX, vo vlastníctve žalobkyne 3., - spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XXX/XXXXXX, parc. č. XXXX o výmere XXXm2, právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku XXXX je evidovaný na pozemku XXXX je evidované na LV č. XXXXX. V žalobe žalobcovia uviedli, že dňa 3.7.2013 so žalovaným 1. žalobcovia 1. a 2. uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu o úvere č. XX/XXXX na sumu 10.000 Eur a týmto dňom žalobkyne 2. a 3. ako záložcovia na strane jednej so žalovaným 1. na strane druhej uzatvorili zmluvu o záložnom práve č. XX/XXXX a taktiež v uvedený deň žalobcovia podpísali notársku zápisnicu N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, NCRis XXXXX/XXXX a z jej textu, najmä z čl. III je zřejmé, že ide o uznanie dlhu formou notárskej zápisnice. Dôvodili, že majú zato, že úverová zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a majú zato, že úver poskytnutý na základe tejto zmluvy je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov poukazujúc pritom na

zákon č. 129/2010 Z. z., § 9 ods. 2 písm., f), g). Poukázali na to, že taktiež majú zato, že uzatvorená záložná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a táto nebola individuálne dojednaná. Poukázali na to, že žalobcovia 1. a 2. mali záujem výlučne o úver a nie o to, aby žalobkyňa 3. založila svoje nehnuteľnosti. Tvrdili, že pokiaľ nedošlo k výzve v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, úver nemohol byť ani zosplatnený a teda nie je ho možné vymáhať a ani realizovať výkon záložného práva. Tiež poukázali na fakt, že žalovaní si voči ním údajnú pohľadávku uplatňujú opakovane a to v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 38C/96/2016 a sp. zn. 39C/361/2015 ako aj v exekučnom konaní sp. zn. EX 977/2013. Žalobcovia dôvodili, že žalovaný 2. doručil žalobcom oznámenie o začatí výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou.

2. Spolu so žalobou žalobcovia súdu doručili nasledovné listinné dôkazy: úverová zmluva č. XX/XXXX zo dňa 3.7.2012, zmluva o záložnom práve č. XX/XXXX zo dňa 3.7.2012, notársku zápisnicu zo dňa 3.7.2012, N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, NCRis XXXXX/XXXX, list Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 31.3.2015, oznámenie začatia výkonu záložného práva zo dňa 19.10.2016, rozsudky vzťahujúce sa k predmetu konania vo veci samej, uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23.5.2016 sp. zn. 12CoE/408/2015, prvú stranu podaných žalôb sp. zn. 38C/96/2016, sp. zn. 39C/361/2015.

3. Z týchto predložených listinných dôkazov vyplynul nasledovný skutkový stav: žalobcovia 1. a 2. v postavení dlžníkov uzatvorili dňa 3.7.2012 so spoločnosťou TATRA Cash, s.r.o. v postavení veriteľa (právny predchodca žalobcu 1. - pozn. súdu) úverovú zmluvu č. XX/XXXX, v zmysle ktorej veriteľ poskytol dlžníkom spotrebiteľský úver vo výške 10.000 Eur pri dohodnutej ročnej úrokovej sadzbe 36 %, a ktorý sa dlžníci zaviazali vrátiť do 2.1.2013. Zmluva obsahuje aj výšku ročnej percentuálnej miery nákladov 45,69 %, priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov 28,82 %, účel úveru bol dohodnutý ako bezúčelový, poplatok za poskytnutie úveru činil sumu 100 Eur, spôsob zabezpečenia úveru - zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam, celkovú čiastku, ktorú boli dlžníci povinní zaplatiť veriteľovi činila sumu 11.900 Eur, celkové náklady veriteľa činili 1.900 Eur. Dlžníci začali čerpať úver od 3.7.2012. Čl. 7 predmetnej zmluvy obsahoval predmet zabezpečenia úveru opisom nehnuteľností, vlastnícky patriacim v tom čase žalobkyňi 3. a jej toho času nebohému manželovi A.. Z. D., nar. 8.12.1948, zomrelom 11.6.2013 ( uvedené zistené súdom z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 38C/96/2016). Zmluva v čl. 22 obsahovala aj splátkový kalendár, pričom splátky boli rozložené v počte šesť, prvých päť po 300 Eur a posledná splátka ku dňu 2.1.2013 vo výške 10.300 Eur. Žalobkyňa 3. a A.. Z. D. ako záložcovia uzatvorili s veriteľom - právnym predchodcom žalovaného 1. zmluvu o záložnom práve č. XX/XXXX tiež dňa 3.7.2012, pričom predmetom tejto zmluvy bola dohoda zmluvných strán o zriadení záložného práva k nehnuteľným veciam záložcom v prospech záložného veriteľa na zabezpečenie pohľadávky veriteľa z úverovej zmluvy voči dlžníkom - žalobcom 1. a 2.. Predmetom zálohu boli nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXXX pre katastrálne územie O., obec F. - G. P. ako: - byt č. XX, na X. poschodí, vo vchode XX bytového domu B. XX, XX so súp. č. XXX, postavený na parc. „C“ KN parc. č. XXXX, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXXX/XXXXXX-in k celku, - priestor č. X-XX na prízemí vo vchode XX, bytového domu B. XX, XX, XX, so súp. č. XXX, postavený na na parc. „C“ KN č. XXXX, - parc. č. XXXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh: zastavané plochy a nádvoria evidovaná na LV č. XXXXX pre katastrálne územie O., obec F. - G. P., spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXX/XXXXXX-in k celku, spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX. V ten istý deň na Notárskom úrade JUDr. E. C. bola podpísaná dlžníkmi a záložcami ako osobami povinnými notárska zápisnica N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, NCRis XXXXX/XXXX, ktorou dlžníci - žalobcovia 1. a 2. v prospech osoby oprávnenej - právneho predchodcu žalovaného 1. okrem iného vyhlásili, že uznávajú svoj záväzok vyplývajúci im z uzavretej úverovej zmluvy dňa 3.7.2012, zaviazali sa predmetný úver splatiť v splátkach podľa splátkového kalendára uvedeného v čl. 22 úverovej zmluvy a záložcovia ako osoby povinné vyhlásili, že za účelom zabezpečenia záväzku dlžníkov - žalobcovia 1. a 2. voči veriteľovi - právnemu predchodcovi žalovaného 1. uzatvorili ako záložcovia dňa 3.7.2012 zmluvu o záložnom práve č. XX/XX s právnym predchodcom žalovaného 1. ako záložným veriteľom k nehnuteľnostiam zapísaným v LV č. XXXXX pre katastrálne územie O., obec F. - G. P., byt č. XX, na X. poschodí, bytového domu súp. č. XXX na ulici B. XX, vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXXX/XXXXXX-in k celku, nebytový priestor č. X-XX v bytovom dome súp. č. XXX, na parc. č. XXXX, na ul. B., vo vchode XX v F., vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXX/XXXXXX-in k celku, k nehnuteľnostiam zapísaným v LV č. XXXXX, kat. úz. O., obec F. - G. P., pozemok parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 513 m<sup>2</sup>, podiely vo veľkosti XXXX/XXXXXX - in a XXX/XXXXXX-in a vyhlásili, že uznávajú svoj záväzok v plnom rozsahu, čo do dôvodu a výšky a prejavili

súhlas s tým, aby v prípade nesplnenia záväzku dlžníkov sa notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre exekúciu podľa § 41 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku a to na všetok ich súčasný a budúci majetok, t. j. tak na hnuteľný a nehnuteľný majetok, práva, pohľadávky, ktoré podliehajú exekúcii podľa právnych predpisov a to do výšky nesplateného záväzku a prejavili súhlas s exekúciou. Žalovaný 1. ako záložný veriteľ a žalovaný 2. listom zo dňa 19.10.2016 adresovaným žalobkyni 2. oznámil začatie výkonu záložného práva z dôvodu, že dlžníci si nesplnili riadne a včas podmienky z úverovej zmluvy č. 20/2012 uzatvorenej dňa 3.7.2012; v predmetnom oznámení bolo uvedené, že záložný veriteľ sa uspokojí alebo sa bude domáhať uspokojenia predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe v zmysle zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách. Oznámenie obsahovalo aj vymáhaný nárok záložného veriteľa, ktorý ku dňu 12.10.2016 bol v celkovej výške 20.223,07 Eur, z toho istina činila 10.000 Eur, príslušenstvo 9.288,68 Eur a náklady spojené s výkonom záložného práva s DPH 934,39 Eur. Zároveň týmto oznámením boli dlžníci vyzvaní na dobrovoľnú úhradu pohľadávky. Žalovaný 1. voči žalobcom 1. a 2. podal na tunajší súd žalobu o zaplatenie 10.900 Eur s príslušenstvom, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 39C/361/2015, a ktoré konanie nie je právoplatne ukončené, konanie je prerušené do právoplatného rozhodnutia o návrhu povinných na odklad a zastavenie exekúcie zo dňa 17.10.2014 vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 16Er/1019/2013. Z predmetného pripojeného spisu súd zistil, že žalovaný 1. sa voči žalobcom 1. a 2. domáha zaplatenia sumy 10.900 Eur s príslušenstvom titulom nedoplatku z úveru, ktorý bol žalovaným poskytnutý na základe úverovej zmluvy č. XX/XXXX zo dňa 3.7.2012. Súdom v predmetnom konaní bolo zistené a to z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 16Er/1019/2013, že na Exekútorskom úrade súdnej exekútorky JUDr. H. P. bol podaný návrh na vykonanie exekúcie proti povinným na základe exekučného titulu - notárska zápisnica N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, NCRis XXXXX/XXXX zo dňa 3.7.2012 a ktorá exekútorka bola poverená na výkon exekúcie 15.3.2013 tunajším súdom pod č. XXXX\*XXXXXX. V predmetnom exekučnom konaní žalobcovia 1. a 2. ako povinní podali návrh na odklad a zastavenie exekúcie, o ktorom doposiaľ rozhodnuté nebolo. Z obsahu návrhu povinných na odklad a zastavenie exekúcie je zrejmé, že títo namietajú materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica o uznaní dlhu a o súhlase povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, ktorá bola spísaná v ten istý deň ako zmluva o úvere. Žalovaný 1. podal voči žalobkyni 3. na tunajší súd žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 38C/96/2016 a ktoré konanie nie je právoplatne ukončené. Z predmetného spisu bolo súdom zistené, že žalovaný 1. (v hore uvedenom konaní v pozícii žalobcu - pozn. súdu) sa domáha, aby bolo vyslovené, že dohoda dedičov, podľa ktorej dedičstvo po poručiteľovi A. Z. D., nar. X.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.X.XXXX, ktorá je v osvedčení o dedičstve vydanom E. C. F., notárkou ako súdnou komisárkou pod 25D/295/2013, Dnot 98/2013 nadobudla žalobkyňa 3. (v predmetnom konaní v pozícii žalovanej - pozn. súdu) v celosti bez nároku odstupujúceho dediča H. Z. D., nar. X.X.XXXX na vyplatenie hodnoty jeho dedičského podielu je voči žalovanému 1. (v predmetnom konaní v pozícii žalobcu - pozn. súdu) neúčinná a D. D., je povinná mu zaplatiť sumu 10.000 Eur.

4. Spolu so žalobou žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom návrhu súd rozhodol uznesením zo dňa 2.1.2017 tak, že návrh zamietol.

5. V priebehu konania bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie o zaplatenie 10.900 Eur s príslušenstvom, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 39C/361/2015, a ktoré konanie nie je právoplatne ukončené, konanie je prerušené do právoplatného rozhodnutia o návrhu povinných na odklad a zastavenie exekúcie zo dňa 17.10.2014 vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 16Er/1019/2013. Z predmetného pripojeného spisu súd zistil, že žalovaný 1. sa voči žalobcom 1. a 2. domáha zaplatenia sumy 10.900 Eur s príslušenstvom titulom nedoplatku z úveru, ktorý bol žalobcom 1. a 2. (v konaní 39C/361/2015 - žalovaným - pozn. súdu) poskytnutý na základe úverovej zmluvy č. 20/2012 zo dňa 3.7.2012. V konaní vedenom na Okresnom súde Košice I sp. zn. 39C/361/2015 konajúci súd musí predbežne riešiť otázku (ne) platnosti úverovej zmluvy ex offa, musí predmetnú úverovú zmluvu podrobiť súdnemu prieskumu a vyhodnotiť, či predmetná zmluva obsahuje, resp. neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Ide tu totiž o prípad, keď súd pre rozhodnutie o povinnosti musí vyriešiť predbežne viaceré otázky, vrátane otázky platnosti či neplatnosti úverovej zmluvy č. 20/2012 zo dňa 3.7.2012. Súd si musí prejudiciálne vyriešiť najskôr otázku, či úverová zmluva je alebo nie je platným alebo neplatným právnym úkonom, pričom takúto otázku je súd jednak oprávnený, jednak povinný riešiť pred rozhodnutím o žalobe na uloženie povinnosti. Pokiaľ ide o takýto prípad, kedy si súd sám môže posúdiť prejudiciálne otázku platnosti listiny, nie je tu ani daný dôvod na prerušenie konania do právoplatného skončenia iného, neskôr začatého konania o žalobe na určenie neplatnosti predmetnej

listiny. Jednak v neskôr začatom konaní o určovacej žalobe podľa § 137 písm. c) CSP nebude už daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení, nakoľko takýto naliehavý právny záujem je daný predovšetkým vtedy, ak takéto určenie môže predísť žalobe na plnenie podľa § 137 písm. a) CSP. V danej veci však konanie o žalobe na uloženie povinnosti na podklade predmetnej listiny už priebeha, začalo skôr. Pretože požadované určenie neplatnosti úverovej zmluvy v konaní 36C/207/2016 má charakter len prejudiciálnej otázky k už prebiehajúcej sporu medzi stranami sporu ( žalobcovia 1. a2. a žalovaný 1. ) o uloženie povinnosti, nebude daný naliehavý právny záujem na takomto určení v neskôr začatom konaní o určovacej žalobe. Žaloba na plnenie tak v prejednávanej veci rovnako ako v iných takýchto prípadoch konzumuje žalobu určovaciú, naopak to však neplatí. Z toho vyplýva, že začatie konania o určovacej žalobe netvorí prekážku neskôr začatého konania pre žalobu na plnenie. Opačný prípad, teda ak sa podá najsôr žaloba na plnenie, táto tvorí prekážku už začatého konania pre určovaciú žalobu, pretože záväzné rozhodnutie súdu o povinnosti plniť, konzumuje i prejudiciálnu otázku určenia platnosti či neplatnosti listiny, ktorej platnosť je predpokladom plnenia v konaní o uloženie povinnosti.

6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada nato, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Z ustálenej súdnej judikatúry vyplýva, že podanie žaloby na plnenie vytvára prekážku litispendencie pre neskoršiu žalobu určovaciú, resp. že právoplatný rozsudok o žalobe na plnenie vytvára z hľadiska identity predmetu konania prekážku veci rozsúdenej pre konanie o žalobe na určenie, či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je, vychádzajúcu z toho istého skutkového základu. Právoplatný rozsudok o žalobe na plnenie totiž v sebe zahŕňa, či už výslovne alebo mlčky, kladné alebo záporné vyriešenie otázky existencie práva alebo právneho vzťahu. Uvedená skutočnosť predstavuje prekážku litispendencie napriek tomu, že v jednom prípade sa jedná o žalobu na plnenie a v druhom o žalobu na určenie, teda o dva rozdielne predmety konania, na základe ktorých je uplatňovaný iný procesný nárok. Určovacia žaloba je obsahovo užšia ako žaloba na plnenie, ktorá ju pokrýva. Prejudicialita sa pritom uplatňuje vo vzťahu medzi rozhodnutiami o určovacej žalobe vo vzťahu k rozhodnutiu o žalobe na plnenie, nie však opačne.

10. Predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 39C/361/2015 je zaplatenie 10.900 Eur s prísl. žalobcami 1. a 2. ( v uvedenom konaní v procesnom postavení žalovaných - pozn. súdu) žalovanému 1. (v uvedenom konaní v procesnom postavení žalobcu - pozn. súdu ) titulom nedoplatku z úveru, ktorý bol žalobcom 1. a 2. (v konaní 39C/ 361/2015 - žalovaným - pozn. súdu) poskytnutý na základe úverovej zmluvy č. XX/XXXX zo dňa 3.7.2012. Predmetom neskôr začatého konania, vedeného pod sp. zn. 36C /207/2016, je žaloba na určenie neplatnosti úverovej zmluvy, resp. na určenie, že úverová zmluva je bezúčinná a bez poplatkov (uvedené v sebe zahŕňa skúmanie (ne) platnosti právneho úkonu) , teda žaloba na určenie podľa § 137 písm. c) CSP.

11. Zhrnúc vyššie uvedené súd konštatoval, že v danej veci o určenie neplatnosti právneho úkonu konaniu bráni neodstrániteľný nedostatok podmienok konania - prekážka litispendencie podľa § 159 CSP, v dôsledku skôr začatého konania vo veci vedenej pod sp. zn. 39 C/ 361/2015, ktorej predmetom je žaloba na plnenie, ktorá v sebe zahŕňa kladné alebo záporné vyriešenie otázky platnosti daného právneho úkonu ako prejudiciálnej otázky a s ktorou sa súd v konaní vedenom pod sp. zn. 39 C/ 361/2015 musí predbežne, pred rozhodnutím o žalobe na uloženie povinnosti, vypoariadať.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

15. V tomto prípade žalobcovia procesne zavinili, že konanie súd musel vo vzťahu k petitu 1. žaloby zastaviť, a žalovaní tak majú nárok na náhradu preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených trov konania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia - § 256 ods. 1 CSP. Z dôvodu, že žalovaným žiadne trovy konania nevznikli, súd im ich náhradu nepriznal.

16. O žalobe žalobcov vo vzťahu k petitu 2. žaloby súd rozhodne po vykonanom procesnom postupe v súlade s CSP.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nestranným procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).