

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/139/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114209983
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6114209983.3

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, proti žalovanému J. P., V. X. D. XXXX, XXX XX P. P., X. X, za účasti osobitného subjektu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, 960 01 Zvolen, J. Bánika 2009/2, o zaplatenie 804,23 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 638,80 Eur s príslušenstvom **zastavuje**.

Žalovaný je **povinný** zaplatiť žalobcovi sumu 165,43 Eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 73,26 Eur od 18. mája 2011 do zaplatenia a zo sumy 32,17 Eur od 18. júna 2011 do zaplatenia a s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30 Eur od 18. júla 2011 do zaplatenia a zo sumy 30 Eur od 18. augusta 2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný a HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, 960 01 Zvolen, J. Bánika 2009/2 **majú na úhradu** náhradu 58,86 % trov konania od žalobcu.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiada uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť mu za telekomunikačné služby sumu 165,43 Eur a zmluvnú pokutu v sume 638,80 Eur (s príslušenstvom). Podaním doručeným súdu dňa 12. decembra 2016 zobral žalobu v časti zmluvnej pokuty späť, a preto súd konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil.

2. Žalovaný uznal nedoplatok za služby v sume 165,45 Eur a pôvodne uplatnenú zmluvnú pokutu považoval za neprimeranú.

3. Pretože sa strany pojednávania nezúčastnili, konal súd v zmysle § 180 CSP v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o poskytovaní služby, faktúrami a zmluvou o postúpení pohľadávok, pričom zistil nasledovné:

4. Žalovaný uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 (ďalej len „pôvodný veriteľ“) dňa 24. marca 2011 zmluvu o poskytovaní služby, ktorou sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať mu telekomunikačné služby, ktoré mu vyúčtoval faktúrami na sumy 73,26 Eur (splatná 17. mája 2011); 32,17 Eur (splatná 17. júna 2011); 30 Eur (splatná 17. júla 2011) a 30 Eur (splatná 17. augusta 2011). Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. júna 2013 zaevidovanou súdom pod sp. zn. Spr/1651/2013, na ktorú žalobca odkázal, vyplýva, že pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku z vyššie uvedených faktúr žalobcovi.

5. Súd má zmluvou o poskytovaní služby, faktúrami a zmluvou o postúpení pohľadávok preukázané, že žalovaný dlžil pôvodnému veriteľovi za telekomunikačné služby spolu sumu 165,43 Eur, a že súčasným veriteľom tejto pohľadávky je žalobca. Pretože žalovaný úhradu tohto dlhu ani netvrdil, uložil mu súd

zaplatiť ho spolu s príslušným úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.) odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

6. Náhradu trov konania súd podľa § 255 ods. 2 CSP pomerne ho rozdelil. Žalobca bol úspešný v časti 20,57 % (165,43 Eur z titulu ceny za poskytnuté telekomunikačné služby) a žalovaný v časti 79,43 % (638,80 Eur z titulu zmluvnej pokuty), v ktorej zastavenie konania zaviniť žalobca (žalobu zobral späť bez udania dôvodu). Úspešnejší bol žalovaný, ktorého čistý procesný úspech ako rozdiel jeho úspechu a úspechu žalobcu je 58,86 % a v tejto časti má nárok na náhradu trov konania od žalobcu. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

7. Súd priznal nárok na náhradu trov konania aj občianskemu združeniu HLAS SPOTREBITEĽA, ktoré v konaní vystupovalo do 1. júla 2016 ako vedľajší účastník na strane žalovaného, hoci v súčasnosti v dôsledku zmeny zákona už v konaní nevystupuje (CSP nepozná vedľajšieho účastníka vystupujúceho za účelom ochrany práv strany, viď uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/475/2015-114 zo dňa 27. júla 2016). Ak by súd o trovách konania občianskeho združenia nerozhodol, odporovalo by to princípom právnej istoty, legitímnych očakávaní a zákazu retroaktivity. Občianske združenie vstúpilo do konania pred 1. júlom 2016 a dovtedy mohlo vynaložiť trovy a podľa v tom čase platnej právnej úpravy legitímne očakávať, že v prípade úspechu strany, na ochranu ktorej vystupuje, mu bude priznaný nárok na náhradu trov konanie. Zmena zákona, ktorou k 1. júlu 2016 zanikla jeho účasť v konaní, nemôže pôsobiť na občianske združenie spätne tak, že by nebolo rozhodnuté o jeho nároku na náhradu trov konania vynaložených do zániku jeho účasti v konaní. Občianskemu združeniu však nepatrí nárok na náhradu trov konania z titulu jeho účasti v konaní ako osobitného subjektu (§ 95 CSP) pribratého uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/139/2014-55, lebo osobitný subjekt nemá nárok na náhradu trov konania, ktorý v zmysle ustanovení § 255 a nasl. CSP možno priznať len strane. Keďže občianske združenie vystupovalo v konaní v postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, priznal mu súd náhradu trov konania v rovnakom rozsahu ako žalovanému.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zaviniť nesprávne rozhodnutie,
- e) súd nevykonal dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd dospel na základe dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.