

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/159/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201417  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622201417.3

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. Y., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, dieťa rodičov Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom G., Ľ. W. č. XXXX/X, t. č. bytom G., D. G. č. XX, a G. L., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom G., E. ul. č. 8, t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Bratislava, Chorvátska ul. č. 5, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje matke, aby maloletého K. Y., nar. XX.XX.XXXX, odovzdala do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Skalica, so sídlom Skalica, Pri potoku č. 361/10.

Súd počas trvania neodkladného opatrenia pozastavuje účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č. k. 9P/52/2010 zo dňa 18.03.2011 v časti výroku o starostlivosti o maloleté dieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.07.2022 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej „ÚPSVaR Malacky“) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd, sledujúc záujem maloletého dieťaťa, nariadil Klinike detskej pneumológie a ftyzológie Národného ústavu detských chorôb, so sídlom Bratislava, Limbová ul. č. 1, odovzdať maloletého K. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Skalica, so sídlom Skalica, Pri potoku č. 361/10 (ďalej „CDR“). Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že dňa 24.06.2022 mu bolo zaslané oznámenie a podnet zo strany Národného ústavu detských chorôb v Bratislave (ďalej ako „NÚDCH“) s tým, že bolo zistené, že došlo u maloletého k skomplikovaniu zdravotného stavu, pričom matka maloletého nie je t. č. schopná zvládnuť starostlivosť o maloletého. Navrhovateľ uviedol, že maloletý je dlhodobo sledovaný v detskej neurologickej ambulancii MUDr. Vaškovej pre zaostávanie psychomotorického vývoja, z dôvodu detskej mozgovej obrny kvadruparetickej formy a epileptických záchvatov charakteru infantilných spazmov. Maloletý bol podľa vyjadrenia navrhovateľa prijatý na Detskú kliniku anesteziológie a intenzívnej medicíny pre zhoršenie klinického stavu, zlú mechaniku dýchania, dýchavičnosť a pre zvýšenú tvorbu oxidu uhličitého v krvi so základnou diagnózou spastická tetraplegická detská mozgová obrna, generalizovaná epilepsia, ťažká kyfoskolióza, zápal pľúc bližšie neurčený a respiračné zlyhávanie. Maloletý K. bol podľa vyjadrenia navrhovateľa pri prijímaní pri vedomí, bol nekľudný a plakal, pričom na RTG hrudníka bol potvrdený zápal pľúc. Následne bola u maloletého realizovaná toaleta dýchacích ciest, bola začatá antibiotická liečba, nasadené kortikoidy a inhalačná bronchodilatačná liečba. Vzhľadom na opakované hospitalizácie pre respiračné zlyhanie, rozvoj dekubitov na tvári pri neinvazívnej ventilácii maskou, nedostatočnú schopnosť odkašľať si bolo naplánované zavedenie PEGu a Tracheostómie. Dňa 14.06.2022 bola zavedená iba tracheostómia, zavedenie PEGu nebolo možné zrealizovať pre nevyhovujúce anatomické pomery (žalúdok maloletého sa prepadá do hrudnej dutiny), preto bola maloletému zavedená nasogastrická sonda. Navrhovateľ uviedol, že dňa 21.06.2022 bol maloletý

preložený na Kliniku detskej pneumológie a ftizeológie do Podunajských Biskupíc za účelom ďalšej liečby, pričom t. č. je maloletý v polohe pasívnej, je ležiacim pacientom na umelej pľúcnej ventilácii s nasogastrickou sondou. Matka maloletého bola podľa vyjadrenia navrhovateľa zaučená do opatery okolo tracheostómie a sondy, odsávania, používania ambuvaku, a ošetrovania dutiny ústnej avšak uviedla, že sa cíti vyčerpaná a vzhľadom k tomu, že je samoživiteľkou a zabezpečuje riadnu starostlivosť aj o svojho šesťročného syna F., ktorý má diagnostikovaný autizmus, sama starostlivosť o maloletého K. nezvládne. Matka podľa vyjadrenia navrhovateľa uviedla, že v minulosti jej pomáhala stará matka maloletých, ktorá však stále pracuje a netrúfa si ostať s maloletým K. doma sama, keďže je maloletý napojený na umelú pľúcnu ventiláciu. ÚPSVaR uviedol, že Klinika detskej pneumológie a ftizeológie Podunajské Biskupice vo svojom vyjadrení konštatuje, že matka nedokáže pri sociálnom statuse rodiny sama zabezpečiť dostatočnú starostlivosť o maloletého K..

2. Navrhovateľ uviedol, že dňa 28.06.2022 sa na ÚPSVaR Malacky dostavila matka maloletého, ktorá uviedla, že maloletý bol hospitalizovaný z dôvodu zápalu pľúc a priedušiek, v dôsledku čoho došlo k zhoršeniu jeho celkového zdravotného stavu. Maloletý je podľa vyjadrenia matky od narodenia ležiacim pacientom s tým, že má stanovené diagnózy G403, G800, F720. Matka počas pohovoru uviedla, že nie je v jej možnostiach zobrať si maloletého K. do svojej domácnosti, nakoľko jej druhý syn má diagnostikovaný autizmus a ADHD. Vyjadrila sa, že vzhľadom k tomu, že si zdravotný stav maloletého K. vyžaduje nepretržitú starostlivosť má obavy, že by popri starostlivosti o mladšieho syna, nedokázala zabezpečiť adekvátnu starostlivosť o maloletého K. a mohlo by dôjsť vážnemu ohrozeniu jeho života a zdravia. Matka podľa vyjadrenia navrhovateľa na základe zváženia svojich možností požiadala ÚPSVaR Malacky o umiestnenie maloletého K. v zariadení a to aj s ohľadom na skutočnosť, že v rodine maloletého nie je aktuálne nikto, kto by vedel zabezpečiť starostlivosť o maloletého K..

Navrhovateľ k svojmu návrhu doložil rodný list maloletého, žiadosť NÚDCH zo dňa 24.06.2022, záznam z pohovoru s matkou maloletého zo dňa 28.06.2022 a vyjadrenie ošetrojúceho neurológa zo dňa 27.06.2022.

3. Dňa 06.07.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky na zmenu návrhu začatia konania zo dňa 01.07.2022 a to tak, že žiadal, aby súd nariadil matke maloletého odovzdať maloletého K. do starostlivosti CDR. Uvedené žiadali na základe skutočnosti, že maloletý bol rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti matky.

4. Uznesením č. 8P/159/2022 - 38 zo dňa 06.07.2022, tunajší súd pripustil zmenu petitu návrhu zo dňa 01.07.2022.

5. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

13. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

14. Súd sa oboznámil s návrhom, priloženými listinnými dôkazmi, obsahom súdneho spisu tunajšieho súdu č. 9P/52/2010 a č. 8P/115/2015 a z týchto zistil, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom tunajšieho súdu č. 9P/52/2010 zo dňa 18.03.2011, právoplatným dňa 25.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/235/2011 - 58 zo dňa 25.10.2011, bol maloletý K. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého mesačne výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a to počnúc dňom 01.11.2010. Rozsudkom č. k. 8P/115/2015 - 72 zo dňa 21.06.2016, právoplatným dňa 09.09.2016, tunajší súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca maloletého zo sumy 30% zo životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, na sumu 100 Eur mesačne, počnúc 20.03.2015.

15. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam, má súd za to, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z vykonaného šetrenia mal súd za osvedčené, že maloletý je dlhodobo sledovaný v detskej neurologickej ambulancii pre zaostávanie psychomotorického vývoja, z dôvodu detskej mozgovej obrny kvadruparetickej formy a epileptických záchvatov charakteru infantilných spazmov. Maloletý bol v súvislosti so zhoršeným zdravotného stavu prijatý na Detskú kliniku anesteziológie a intenzívnej medicíny v Bratislave, kde mu bola následne dňa 14.06.2022 zavedená tracheostómia, a nasogastrická sonda. Maloletý je t. č. ležiacim pacientom, na umelej pľúcnej ventilácii s nasogastrickou sondou. Vzhľadom k uvedenému, keďže otec sa t. č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a matka podľa svojich vyjadrení nie je schopná zabezpečiť komplexnú starostlivosť o maloletého, pričom požiadala navrhovateľa o umiestnenie maloletého, nariadil matke odovzdať maloletého K. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Skalica, so sídlom Skalica, Pri potoku č. č. 361/10.

16. Vzhľadom k tomu, že maloletý Alexander bol dočasne zverený do CDR, súd súčasne pozastavil účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č. k. 9P/52/2010 zo dňa 18.03.2011 v časti výroku o starostlivosti o maloleté dieťa.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.