

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200416
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722200416.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. U., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, a vo veci plnoletého dieťaťa: H. U., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, T. - Y., t.č. bytom O. X, T., deti rodičov - matky: Y. U., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, T. - Y., t.č. bytom O. X, T. a otca: Q. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom P. Š. XXXX/XX, T., v konaní o návrhu matky a plnoletej dcéry na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Konanie o návrhu na zvýšenie výživného na plnoletú dcéru H. z a s t a v u j e.

S c h v a ľ u j e nasledovnú dohodu rodičov:

Mimoriadne jednorazové výdavky a výdavky súvisiace so zdravotným stavom maloletého O. sa rodičia z a v ä z u j ú hradiť v polovici po predchádzajúcom preukázaní zo strany jedného z rodičov.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa XX.XX.XXXX podala matka osobne do podateľne tunajšieho súdu návrh na zvýšenie výživného na maloleté deti H. U., nar. XX.XX.XXXX a O. U., nar. XX.XX.XXXX. Svojim návrhom navrhovateľka žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletú H. na sumu XXX,- Eur mesačne a na maloletého O. na sumu XXX,- Eur mesačne.

2. Uznesením č.k. 9P/29/2022-16 zo dňa 15.02.2022 súd maloletým deťom ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Dňa XX.XX.XXXX bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie otca k návrhu na zvýšenie výživného. Otec s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil, nakoľko okrem posielaného výživného vždy zabezpečoval deti aj iným spôsobom. Otec rovnako nesúhlasil so zvýšením výživného aj z toho dôvodu, že dcéra býva s ním v spoločnej domácnosti od J. XXXX.

4. Dňa XX.XX.XXXX dosiahla H. U., nar. XX.XX.XXXX plnoletosť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom plnoletého dieťaťa, matky, otca a kolízneho opatrovníka a oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/224/2019 - 65 zo dňa 14.02.2019, právoplatný dňa 17.04.2019 a vykonateľný dňa 25.02.2019, s rodným listom maloletého dieťaťa, so zmluvou o krátkodobom nájme bytu podpísanou matkou, s potvrdením bývalého zamestnávateľa matky o príjme a s potvrdením súčasného zamestnávateľa matky o príjme.

6. Plnoletá dcéra na pojednávaní uviedla, že keďže sa situácia od posledného pojednávania zmenila, žije teraz s otcom, nepríde jej spravodlivé zvyšovať výživné, skôr si myslí, že výživné by skôr mama mala hradiť jej, nie naopak. Zobrala návrh v časti zvýšenia výživného na jej osobu späť a v tejto časti žiadala konanie zastaviť.

7. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Nakoľko plnoletá dcéra, ktorá dovŕšením plnoletosti začala disponovať s návrhom na zvýšenie výživného v časti zvýšenia výživného na jej osobu, zobrala návrh v časti zvýšenia výživného na jej osobu v celom rozsahu späť, súd v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP konanie o návrhu na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

11. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

13. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

16. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

18. Rodičia sa dohodli na tom, že mimoriadne jednorazové výdavky a výdavky súvisiace so zdravotným stavom maloletého O. budú zviazaní hradiť v polovici po predchádzajúcom preukázaní zo strany jedného z rodičov. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.