

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/36/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410207236
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4410207236.16

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Boženu Csibrányiovou, v právnej veci žalobcu: R. K., a.s., W. XX, XXX XX X., N.: XX XXX XXX, zast.: Y., advokátska kancelária, s.r.o., T. XX, XXX XX X., N.: XX XXX XXX, proti žalovaným v rade : 1. G. K., nar. XX.XX.E., bytom Nábřežná XX/a, XXX XX B. Z., 2. G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, XXX XX J. nad Z., žalovaná v rade 2. zastúpená advokátkou Y. V. W., XXX XX U. XXX, o zaplatenie X.XXX,XX eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť na účet C. súdu B. Z. súdny poplatok za odpor vo výške 549,50 eur a súdny poplatok za odvolanie vo výške 549,50 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou zo dňa 4.5.2010 žiadal, aby súd platobným rozkazom, resp. rozsudkom uložil žalovaným v rade 1 a 2 povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne žalovanú istinu 9.160,01 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 6.5.2004 do zaplatenia. Súd návrhu žalobcu vyhovel a vo veci vydal dňa 15.12.2010 platobný rozkaz č.k. 4Ro/170/2010-51, voči ktorému podala dňa 30.12.2010 žalovaná v rade 2. včas odpor. Podaním odporu došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona a na prejedanie veci bolo nariadené pojednávanie. V konaní bolo už raz rozhodnuté aj rozsudkom č.k. 5C/36/2011-241, zo dňa 3.6.2014, voči ktorému podala žalovaná v rade 2. dňa 24.7.2014 včas odvolanie.

2. Podľa § 2 ods. 1 v tom čase platného a účinného zákona č. 71/1992 Zb.o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov / ďalej len zákon o súdnych poplatkoch / poplatníkom je:

- a) navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzovníka ustanovený poplatok z návrhu,
- b) účastník zmiery uzavretého v zmierovacom konaní, 1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20100601.html>>
- c) obaja účastníci v konaní o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jeden z nich podľa rozhodnutia súdu,
- d) dlžník v konkurznom alebo vyrovnacom konaní,
- e) dedič v konaní o dedičstve,
- f) oprávnený v konaní o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi 1a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20100601.html>>.

Podľa § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa § 5 ods. písm. a) a h) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká:

- a) podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ,

h) v ostatných prípadoch nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa povinnosť zaplatiť poplatok uložila v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej.

Podľa poznámky 5. k položke 1 sadzobníka sa podľa položky 1 písmena a) platí poplatok pri návrhu na vydanie platobného rozkazu, pri návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu,¹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20100601.html>> pri návrhu na vydanie zmenkového (šekového) platobného rozkazu. Podľa rovnakej sadzby sa platí poplatok za námietky v zmenkovom a šekovom konaní, za odpor proti platobnému rozkazu, za odpor proti európskemu platobnému rozkazu,¹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20100601.html>> ak súd námietky nezamietol alebo odpor neodmietol.

3. Ako bolo uvedené žalovaná v rade 2. podala v tejto veci odpor voči platobnému rozkazu a aj odvolanie voči rozsudku. V oboch prípadoch jej vznikla poplatková povinnosť a to zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške 549,50 eur a za podané odvolanie vo veci samej tiež vo výške 549,50 eur / podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 2 ods. 2, § 5 písm. a) a h) a poznámky 5. k položke 1 sadzobníka súdnych poplatkov/. Žalovaná v rade 2. však bola od poplatkovej povinnosti súdom oslobodená a to uznesením č.k. 5C/36/2011-112 zo dňa 10.5.2012. Tunajší súd opätovne dňa 8.11.2016 rozhodol vo veci samej a to tak, že v časti z dôvodu späťvzatia žaloby / bez preukázanie, že žaloba bola v tejto časti podaná dôvodne/ konanie zastavil a vo zvyšku žalobu zamietol. Žalovaná v rade 2. bola teda v konaní úspešná v celom rozsahu a naopak , žalobca bol v konaní neúspešný. Preto v zmysle § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch prešla na žalobcu povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor a aj za odvolanie , obe podané žalovanou v rade 2, ktorá bola od poplatkovej povinnosti oslobodená. Keďže súd v konečnom rozsudku, vyhlásenom dňa 8.11.2016 opomenul o tejto povinnosti žalobcu rozhodnúť, bolo o nej rozhodnuté doplňujúcim rozsudkom vyhláseným v súlade s § 225 Civilného sporového poriadku dňa 3.1.2017 a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto doplňujúceho rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).