

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/191/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203591
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Zbojová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415203591.7

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore medzi žalobkyňou: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H., U. XXXX/XX, zastúpenou JUDr. Tomášom Pukajom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Samuela Nováka 1572, IČO: 42 389 933 a žalovaným: UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Lazaretská 15, IČO: 00 653 501, o zaplatenie 4.320,- eur s príslušenstvom, o výške trov konania, takto

rozhodol:

I. Žalobkyni súd priznáva voči žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.355,58 eura a náhradu ďalších trov vo výške 329,31 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť zástupcovi žalobkyne do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

II. Súd v r a c i a žalobkyni nespotrebovanú časť preddavku zloženého na trovy znaleckého dokazovania vo výške 20,69 eura a u p r a v u je učitáreň Okresného súdu Dolný Kubín, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobkyni nespotrebovanú časť preddavku, ktorá je vedená na depozitnom účte Okresného súdu Dolný Kubín, položka registra: 3/2016 a číslo účtovného dokladu 10-03-2016, vo výške 20,69 eura.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dolný Kubín dňa 22.09.2016 rozsudkom č. k. 6C/5191/2015-179 (právoplatné 09.11.2016) meritórne rozhodol vo veci samej (výrok I.), výrokom II. rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100% a výrokom III. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok.

2. Podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Žalobkyňou dôvodne uplatnené a súdom priznané trovy konania, pozostávajú v časti z trov právneho zastúpenia a v časti z ostatných trov.

Trovy právneho zastúpenia žalobkyne pozostávajú z odmeny za 8 úkonov právnej služby: 1/prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ návrh na vydanie platobného rozkazu, 3/ porada s klientom ohľadne doručeného odporu, 4/ vyjadrenie k stanovisku žalovaného, 5/ účasť na pojednávaní dňa 02.12.2015, 6/ porada s klientom ohľadne doručeného znaleckého posudku, 7/ vyjadrenie k znaleckému posudku a 8/ účasť na pojednávaní dňa 22.09.2016, počítanej postupom podľa § 10 ods. 1, 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v účinnom znení (ďalej ako "vyhláška") zo základu 4.320,- eur, pričom odmena za 1 úkon právnej služby činí 161,01 eura. Za uvedených 8 úkonom právnej služby odmena predstavuje 1.288,08 eura. K uvedeným úkonom právnej služby náleží režijný paušál, ktorý k úkonom právnej služby vykonaným v roku 2015 činí 8,39 eura/úkon (5x8,39eura) a za úkony právnej služby vykonané v roku 2016 činí 8,58 eura/úkon (3x8,58 eura) čo spolu predstavuje 67,69 eura. Dôvodne uplatnené a súdom priznané trovy právneho zastúpenia činia spolu 1.355,77 eura. Vzhľadom k tomu, že si zástupca žalobkyne uplatnil trovy

právneho zastúpenia spolu v sume 1.355,58 eura (rozdiel v režijnom paušále uplatnenom pri právnom úkone z 24.05.2016, keď namiesto 8,58 eura bol uplatnený paušál vo výške 8,39 eura), súd priznal k náhrade trovy právneho zastúpenia v uplatnenej výške riadiac sa zásadou, že nikomu nemožno priznať viac ako sám žiada.

4. Pri vyčíslení trov právneho zastúpenia súd postupoval podľa § 18 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), b), c) a d), § 16 os. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v aktuálne účinnom znení.

5. V rámci trov konania patrí žalobkyni aj náhrada ostatných trov vo výške 329,31 eura, ktoré trovy predstavujú úhradu znalečného vyplatenu súdom ustanovenému znalcovi na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 6C/191/2015-155 zo dňa 31.05.2016, ktoré znalečné bolo uhradené práve z preddavku zloženého žalobkyňou na trovy znaleckého dokazovania na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 6C/191/2015-117 z 12.02.2016 a to vo výške 350,- eur.

6. Žalobkyni priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 1.355,58 eura a ostatné trovy vo výške 329,31 eura je žalovaný povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobkyne s poukazom na ust. § 263 ods. 1 CSP, ktoré zástupca žalobkyne, JUDr. Tomáš Pukaj, žiadal poukázať na účet: IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v mBank, a.s.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené, uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/191//2015-155 zo dňa 31.05.2016 bola žalobkyni uložená povinnosť zložiť preddavok na úhradu trov znaleckého dokazovania vo výške 350,- eur. Uvedený preddavok bol žalobkyňou zložený na účet tunajšieho súdu dňa 11.03.2016 a zúčtovaný pod položkou registra: 3/2016 a číslom účtovného dokladu 10-03-2016.

8. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že z uvedeného preddavku bolo hradené vo výške 329,31 eura znalečné súdnemu znalcovi Ing. Milanovi Kozákovi za znalecký posudok č. 2/20106 zo dňa 20.05.2016, ktoré mu bolo priznané uznesením tunajšieho súdu č. k. 6C/191/2015-155 zo dňa 31.05.2016 (právoplatné 21.06.2016).

9. Z dôvodu, že v súvislosti s vyplateným znalečným zostala časť preddavku zloženého žalobkyňou vo výške 350,- eur na trovy znaleckého dokazovania nespotrebovaná, bolo potrebné túto nespotrebovanú časť preddavku vo výške 20,69 eura (350,- eur - 312,08 eur) žalobkyni vrátiť.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná s t' a ž n o s t'.
Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Dolný Kubín.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).

V Dolnom Kubíne 30. decembra 2016

JUDr. Alena Zbojová
vyššia súdna úradníčka