

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoPom/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316206951  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5316206951.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Erika Vargu a Mgr. Zuzany Hartelovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: (toho času už plnoletá) P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX, dieťa rodičov - matka E. A., rod. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Z otec I. A., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXXX, za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, so sídlom Čadca, A. Hlinku 8, a Okresnej prokuratúry Čadca, so sídlom Čadca, Slovenských dobrovoľníkov 2749/12A, o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci ochrany maloletého, na základe odvolaní matky a Okresnej prokuratúry Čadca proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 11PPOm/1/2016-14 zo dňa 16. septembra 2016, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e .

Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci ochrany (v tom čase) maloletej P. A. z a s t a v u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Resocializačnému stredisku Čistý deň, n. o., Hodská cesta 1228, Galanta, povinnosť dočasne odovzdať (v tom čase) maloletú P. A. do starostlivosti zariadenia Resocializačné stredisko, COR centrum, n. o., Janka Jesenského 889/2, Krupina. Vychádzal z toho, že akreditačnou komisiou bolo odporúčané Resocializačnému stredisku Čistý deň, n. o., do ktorého starostlivosti bola pôvodne maloletá na základe rozhodnutia súdu zverená, zrušiť akreditáciu podľa § 85 ods. 1 písm. a/ zákona č. 305/2005 Z. z. Nadväzne mal okresný súd za osvedčené, že pobyt v danom zariadení vážne ohrozuje život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej P., čo podmieňuje naliehavosť potreby úpravy pomerov (práve) vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Dodal, že s umiestnením maloletej o starostlivosti Resocializačného strediska, COR centrum, n. o., vyslovilo súhlas tak dotknuté zariadenie, ako aj matka maloletej.

2. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote (samostatné) odvolania matka a Okresná prokuratúra Čadca, ktorá na základe podnetu maloletej dňa 30.9.2016 podľa § 13 ods. 1 CMP vstúpila do konania. Matka navrhovala, aby (v tom čase) maloletá P. naďalej zostala v starostlivosti Resocializačného strediska Čistý deň, n. o., keďže v danom zariadení nie je ohrozený jej život a ani zdravie či vývin. Poukazovala na to, že zariadenie je stále nositeľom akreditácie a taktiež dcéra (podľa jej vlastného vyjadrenia) sa tam cíti dobre a nechce odísť.

3. Okresná prokuratúra Čadca navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Namietala, že okresný súd sa vôbec nezaoberal názorom (v tom čase) maloletej P., resp. jej názor na vec nebol zabezpečený, hoci ide o osobu, ktorá v blízkom čase nadobudne plnoletosť. Uvedeným postupom neboli rešpektované tak vnútroštátne normy (§ 38 ods. 1, 2 a čl. 4 CMP), ako ani čl. 12 ods. 1, 2 Dohovoru o právach dieťaťa.

4. Navrhovateľ (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca) vo vyjadrení k odvolaniam zdôrazňoval svoju povinnosť v prípade dôvodného podozrenia, že maloleté dieťa je ohrozené na zdraví a živote vykonať bezodkladne opatrenia, ktoré zamedzia takémuto ohrozeniu. Naďalej sa domnieval, že prostredie, v ktorom sa momentálne maloletá nachádza (Resocializačné centrum Čistý deň, n. o.), môže ohroziť jej priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin.

5. Matka v reakcii na vyjadrenie navrhovateľa zopakovala, že nesúhlasí s premiestnením dcéry do iného resocializačného zariadenia. Podľa jej názoru nie je ohrozený jej fyzický a psychický vývin; naopak preloženie by zle vplývalo na psychiku dieťaťa. S dcérou je pritom v pravidelnom kontakte, pričom tá uvádza, že sa má v zariadení dobre a nič jej nechýba.

6. Navrhovateľ v následnom vyjadrení uviedol, že vzhľadom na to, že P. A. dňa XX.XX.XXXX dovŕšila plnoletosť, netrvá na jej premiestnení. Dodal, že P. naďalej zostáva v stredisku Čistý deň, n. o., Galanta i po dovŕšení plnoletosti, a to na základe dohody medzi ňou a zariadením.

7. Otec (v čase podania jeho vyjadrenia už plnoletého dieťaťa) súhlasil s vyjadrením matky a potvrdil, že dcéra aj po nadobudnutí plnoletosti a zostáva naďalej v doterajšom resocializačnom zariadení.

8. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v zmysle § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozhodnutie okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. d/ a § 391 ods. 1 CSP v spojení s § 363 CMP zrušil a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci ochrany (v tom čase) maloletého dieťaťa zastavil.

9. Je nepochybné, že P. A., vo vzťahu ku ktorej (v danom čase ako maloletej) bolo napadnutým uznesením nariadené neodkladné opatrenie v zmysle § 365 ods. 1 CMP, dňa 25.11.2016 nadobudla plnoletosť. Dotknutý druh neodkladného opatrenia sa vzťahuje výlučne na maloletú fyzickú osobu. Keďže P. A. je v súčasnosti už osobou plnoletou (§ 8 Obč. zák.), neprichádza do úvahy nariadiť z titulu vážneho ohrozenia jej života, zdravia a priaznivého vývoja dočasné zverenie menovanej do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby. Aktuálne teda niet dôvodu vôbec vecne rozhodovať o neodkladnom opatrení vo veci ochrany maloletého podľa § 365 ods. 1 CMP; čo z procesného hľadiska zodpovedá zákonnej formulácii „odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené“ (§ 363 CMP). Napokon, samotný navrhovateľ v podaní vykonanom po dovŕšení plnoletosti P. A. výslovne uviedol, že netrvá na jej premiestnení do iného resocializačného zariadenia.

10. Nadväzne odvolací súd nariadené neodkladné opatrenie, resp. uznesenie o jeho o nariadení zrušil.

11. Krajský súd konštatuje, že aplikované ustanovenie § 363 CMP je svojou povahou špeciálnou právnou normou k § 329 ods. 2, či § 334 CSP, z ktorého titulu je nevyhnutné v mimosporových konaniach aj v prípade neodkladných opatrení prihliadať (tiež) na zmeny pomerov, ku ktorým došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Pojem „nariadené neodkladné opatrenie“ použitý v § 363 CMP sa pritom vzťahuje tak na právoplatne nariadené neodkladné opatrenia, ako i „len“ na vykonateľné neprávoplatne nariadené neodkladné opatrenia. Uvedené vyplýva zo samotnej podstaty neodkladných opatrení, ktorej súčasťou je práve ich predbežná/okamžitá vykonateľnosť. Rovnako z hľadiska účelu ústavného práva na súdnu a inú právnú ochranu by bolo maximálne kontraproduktívne najskôr vykonať vecný prieskum prvoinštančného rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia a tým „dosiahnuť“ jeho právoplatnosť a následne (takmer úplne bezprostredne) zrušiť dotknuté neodkladné opatrenie, lebo sa zmenili pomery.

12. V záujme jednoznačnosti odvolací súd súčasne so zrušením napadnutého uznesenia zastavil konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z vyššie uvedeného dôvodu, pre ktorý bol/je fakticky vylúčený odvolací vecný (v užšom slova zmysle) prieskum, je neúčelné a nadbytočné akékoľvek ďalšie rozhodovanie o (pôvodnom) návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca o neodkladnom opatrení vo veci ochrany (v tom čase) maloletého dieťaťa.

13. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 CSP. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).  
Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.