

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/77/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916205668
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916205668.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: Ing. S. S., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. č. XXX, XXX XX P., a Ing. L. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. B.. XXX/XX, S., XXX XX A., právne zastúpeného JUDr. Adelou Valockou, advokátkou so sídlom kancelárie Radvanská 1, P.O.Box 255, 810 00 Bratislava, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy stretávania sa s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.11.2016 sa otec maloletej P. S. domáhal, aby súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 2P/31/2016 zo dňa 23.06.2016 v časti úpravy styku otca s maloletou P. S. tak, že by bol oprávnený sa sťkať s maloletou dcérou každý páry piatok od 17.00 hod. do nasledujúcej nedele 17.00 hod. nepretržite bez prítomnosti matky a bez obmedzenia miesta realizácie styku.

2. Písomným podaním zo dňa 19.12.2016 doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.12.2016 zobral otec maloletej prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, keď v späťvzatí návrhu na začatie konania poukázal na to, že na pojednávaní konanom dňa 14.12.2016 na Okresnom súde Trenčín vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletej P. S. a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej P. S. vedenej pod sp.zn. 34P/61/2016 súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol a schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej P. S., pričom účastníci tohto konania sa na pojednávaní písomne vzdali odvolania voči rozsudku, ktorým bolo predmetné manželstvo rozvedené a schválená rodičovská dohoda.

3. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Vzhľadom na dispozitívny úkon otca maloletej, ktorý prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, keď dôvodom späťvzatia návrhu na začatie konania bola

tá skutočnosť, že manželstvo rodičov maloletej P. S. bolo Okresným súdom Trenčín vo veci vedenej pod sp.zn. 34P/61/2016 rozvedené a súčasne týmto rozsudkom bola schválená dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej P. S., a teda nie je daná potreba v konaní pokračovať a súčasne žiadny z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nevyjadril nesúhlas súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v celom rozsahu zastavil.

5. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko sa jednalo o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok), písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak bolo podanie urobené v prebiehajúcom konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.