

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/145/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816205578
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816205578.4

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: C. W., E. XX.XX.XXXX, I. D. J. XX, XXX XX D. J., o zaplatenie 608,46 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. U k l a d á Slovenskej pošte, a.s. - prevádzkovateľovi systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica **v r á t i ť** žalobcovi súdny poplatok vo výške 29,30 € v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

III. N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi 608,46 € istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 608,46 € od 23.03.2016 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 36,00 € a trov právneho zastúpenia vo výške 173,66 €.

2. Súd v konaní vydal platobný rozkaz 10C/145/2016-36 zo dňa 13.09.2016, ktorým zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi 608,46 € istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 608,46 € od 23.03.2016 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 36,00 € a trov právneho zastúpenia vo výške 115,56 €.

3. Voči platobnému rozkazu podala odpor žalovaná, preto súd uznesením 10C/145/2016-44 zo dňa 18.11.2016 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby zaplatila žalovanú sumu, žiadal konanie zastaviť, vrátiť súdny poplatok a zaviazal žalovanú nahradíť mu trovy konania.

5. Na základe vyššie uvedených skutočností súd konanie zastavil. Výrok o zastavení konania sa opiera o ustanovenie § 144 a 145 ods. 1 zákona 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku.

6. Výrok o vrátení súdneho poplatku sa opiera o ustanovenie § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Žalobca celkovo uhradil súdny poplatok vo výške 36,00 € a po krátení vo výške 6,70 € mu bolo potrebné vrátiť 29,30 €.

7. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 257 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku. Žalovaná po podaní žaloby zaplatila žalovanú sumu a z toho dôvodu žalobca zbral žalobu späť, teda žalovaná procesne zavinila, že došlo k zastaveniu konania a žalobca by mal právo na náhradu trov konania. Súd však dospel k záveru, že v prejednávanej veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, aby súd výnimočne nepriznal žalobcovi náhradu trov konania. Súd videl dôvody hodné osobitného zreteľa najmä v majetkových pomeroch žalovanej a v jej následnom správaní sa počas konania. Žalovaná v odpore bola ochotná dlh uhradiť v splátkach po 20,00 €, pričom poukázala na to, že žalobca nebol ochotný sa dohodnúť mimosúdne na splátkach a príjem žalovanej je 103,00 € mesačne - čiastočný invalidný dôchodok. Následne žalovaná uhradila dlh, čo oznámila súdu a žiadala odpustiť náhradu trov konania z dôvodu sociálnych pomerov. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že žalovaná napriek nedostatku finančných prostriedkov dlh uhradila a vzhľadom na jej mesačný príjem z titulu invalidného dôchodku, súd mal zato, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa na to, aby inak úspešnému žalobcovi neboli priznané trovy konania. Žalobca je právnická osoba, ktorá okrem iných aktivít poskytuje spotrebiteľské úvery a teda má dostatočný majetok na to, aby nepriznanie trov konania u neho nevyvolalo žiadne následky v majetkovej sfére.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.