

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/137/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616206353
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616206353.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu Z. J., I..J., J. J. T., E. X, XXX XX, O.: XX XXX XXX, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti žalovanej I. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. C. Č.. X, A., Q..Č.. C. J. Č.. XXX, A.Č., občianka SR, o zaplatenie 177,52 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania..

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.05.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanej nároku na zaplatenie 177,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 03.10.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške 80,92 Eur.

2. Žalobca v žalobe tvrdil, že so žalovanou uzatvoril zmluvu č. I.. Na základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanej SIM kartu, ku ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Žalovaná suma pozostáva z nároku na náhradu škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaj mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Prestigio MultiPad 7.0 Prime Duo 3G vo výške 126 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a medzi akciovou cenou, čo predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že žalovaná sa zaviazala používať služby po dobu dosiahnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi by vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody, žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k Zmluve v okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 51,52 Eur vyfakturovaných v období 2014/05-2014/06. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 18.09.2014 oznámil požadovaný nárok na zaplatenie a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote do 02.10.2014. Od tohto dátumu si žalobca uplatňuje úrok z omeškania, t.j. od 03.10.2014. Žalobca označil ako dôkazy Zmluvu č. I., Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a. s., Dodatok k zmluve č. A7682177, faktúry a Pokus o pokonávku zo dňa 18.09.2014.

3. Súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 10.10.2016 č.k. 7C/137/2016-50, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 51,52 Eur s príslušenstvom a prislúchajúcimi trovami konania. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.10.2016.
4. Tunajší súd vydal dňa 21.12.2016 oznámenie o tom, že dňa 30.12.2016 o 15:00 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 21.12.2016.
5. Na vyhlásení rozsudku dňa 30.12.2016 na tunajšom súde sa nezúčastnil zástupca žalobcu ani žalovaná, na to súd vyhlásil rozsudok.
6. V zmysle § 219 ods. 3, 4 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.
7. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu nasledovné dôkazy v zmysle § 150 ods. 1 CSP, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.04.2014 (č.l. 5 - 7), Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb (č.l. 8 - 12), Pokus o pokonávku zo dňa 18.09.2014 (č.l. 13), faktúry (č.l. 14 - 17), Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a. s. (č.l. 18 - 31).
8. Podľa ust. § 52 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
9. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.
10. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone
11. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.
12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.
13. Podľa § 420 ods. 1 a 3 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.
14. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).
15. Súd z vykonaného dokazovania mal za to, že medzi stranami sporu bola podpísaná Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.04.2014 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ku ktorej bol podpísaný Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. I. zo dňa 24.04.2014, čím medzi stranami sporu vznikol záväzkový vzťah podľa § 488, 489 OZ.

16. Základnými predpokladmi zodpovednosti v zmysle ustanovenia § 420 OZ sú: a) porušenie práv a povinností, b) existencia škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti škodou, d) zavinenie. Škoda je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Príčinná súvislosť, znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčinný v následku, ktorá musí byť preukázaná, nemožno ju len predpokladať. Zavinenie má subjektívny charakter, pretože ide o psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu ako škode. Zavinenie môže byť úmyselné alebo nedbanlivostné.

17. Súd mal preukázané, že žalobca so žalovanou uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. I. zo dňa 24.04.2014 spolu s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. I. zo dňa 24.04.2014. Žalovanej vznikla podľa § 488 OZ povinnosť splniť záväzok t. j. platiť za poskytnuté služby. Keďže žalovaná neplnila služby riadne a včas v súlade s § 559 ods. 2 OZ v období od 05/2014 do 06/2014 v celkovej výške 51,52 Eur, žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 18.09.2014 žiadal zaplatenie tejto sumy do 02.10.2014.

18. So zreteľom na to, že žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 51,52 Eur vrátane príslušenstva súd ju zaviazal platobným rozkazom č.k. 7C/137/2016-50 na ich úhradu.

19. Súd zamietol žalobu v časti týkajúcej sa náhrady škody vo výške 126 Eur vrátane úroku zo omeškania 5,05 % ročne zo sumy 126 Eur od 03.10.2014 až do zaplatenia z titulu jeho neodôvodnenosti s odkazom na ustanovenie § 420 ods. 1 a nasl. OZ, ktorá bola žalobcom uplatnená vo výške rozdielom medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, pretože podľa názoru súdu za škodu nie je možné považovať, ak žalobca v rámci svojej obchodnej stratégie a politiky predáva mobilný telefón, resp. telekomunikačné zariadenie za nižšiu cenu ako je jeho skutočná cena. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, preto nie je následkom protiprávného úkonu žalovanej, ale výsledkom zmluvného konsenzu účastníkov, ktorý nemôže byť zo strany žalobcu reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia ak sa nespĺňa jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovanou vkladal. Súd mal za to, že k protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo, pretože žalovaná za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia zaplatila dohodnutú kúpnu cenu, a to vo výške 1 euro, a teda žalovaná sa po uzavretí kúpnej zmluvy stala vlastníčkou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení, čo nebolo sporné medzi stranami sporu pričom uzatvorenie kúpnej zmluvy podľa ktorej strany sporu platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takáto dohodnutá kúpna cena nie je v rozpore so žiadnou právnou normou a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Tvrdenie žalobcu, že škodu predstavuje poskytnutá zľava na mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia nemôže obstať ani z hľadiska skúmania príčinnej súvislosti ako predpokladu zodpovednosti za škodu, nakoľko k uzavretiu kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení došlo ešte pred protiprávnym konaním žalovanej, ktorá nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 51,52 Eur porušujúc zmluvné dojednania Zmluvy o poskytovaní verejných služieb nie zmluvné dojednania o kúpnej zmluve.

20. Súd navyše poukazuje, že uplatnená náhrada škody je čiastočne ekvivalentom dojednanej zmluvnej pokuty v bode 2.5 v Dodatku k Zmluve pri poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.04.2014, pričom táto zmluvná podmienka bola vyhlásená Okresným súdom Prešov v konaní sp. zn. 14C/366/2014 za neprijateľnú a žalobca bol povinný sa zdržať používania tejto zmluvnej podmienky. Navyše aj uplatňovaním takéhoto nároku zo strany žalobcu by dochádzalo len k obchádzaniu už raz vyslovenej neprijateľnej podmienky.

21. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Nakoľko žalobca bol v časti 126 Eur plne neúspešný a žalovanej nevznikli žiadne trovy konania, súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.