

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/100/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010319  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7515010319.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zoltána Szalaya, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. decembra 2016 v Košiciach, v trestnej veci obžalovanej Z. S., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.2 písm. e) Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 7.3.2016, sp. zn. 3T/67/2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo dňa 7.3.2016, sp. zn. 3T/67/2015 podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil obžalovanú Z. S. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp. zn. 2 Pv 172/15/8806 zo dňa 6.5.2015 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.2 písm. e) Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

v dobe od 10.7.2014 do 9.1.2015 v dvojgeneračnom rodinnom dome č. XXX, okres K. - Y., spolu so B. E. vediac o tom, že už toho času nebhý Q. S. v mesiaci máj 2014 bez zmluvy o odbere a určeného elektromeru za použitia vodiča A4 6 mm z elektromerného rozvádzača napojil elektrickú energiu do elektroinštalácie domu, túto elektrickú energiu neoprávnene odoberali, a tak spoločnosti M. F., P.B., K. spôsobili škodu vo výške najmenej 1.384,98 € ,

nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná Z. S..

Podľa § 288 ods. 3 Tr.por. súd poškodenú spoločnosť M. F., P.B.. B. B. K.Š., V. XX, IČO: XX XXX XXX s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie prokurátor. V písomných dôvodoch uviedol, že výsledky dokazovania z prípravného konania i na hlavnom pojednávaní nesvedčia pre vydanie oslobodzujúceho rozsudku, ktorý pôsobí neobjektívne a jednostranne. Poukázal na výpovede svedkov a na nelogické tvrdenie svedkyne K. S., že nosila obžalovanú do miestnosti v čase, keď potrebovala urobiť nákup. Vzhľadom na niektoré rozpory vo výpovediach je toho názoru, že okresný súd nemal objektívne zistené, že obžalovaná nebhývala dom č. XXX. Je toho názoru, že obžalovaná musela používať elektrické spotrebiče, preto navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods.1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Okresný súd v potrebnom rozsahu zistil skutkový stav na to, aby mohol vo veci zákonným spôsobom rozhodnúť. Obžalovaná Z. S. poprela spáchanie skutku a na svoju obhajobu uviedla, že v rodinnom dome č. XXX od marca 2014, kedy jej zomrel manžel sa už nezdržiava a odišla bývať k svojej dcére v tej istej obci do domu č. XXX. Do uvedeného domu chodila približne raz za mesiac, keď šla navštíviť vnúčatá, a v tom čase žiadne elektrické spotrebiče nepoužívala. V predmetnom dome bývajú asi štyri rodiny.

Svedok JUDr. C. S. - splnomocnenec poškodenej spoločnosti vypovedal, že v dome č. XXX v obci F. bol zaznamenaný neoprávnený odber elektrickej energie bez uzavretého zmluvného vzťahu a bez určeného meradla najmenej pol roka od 9.1.2015.

Svedkyňa B. E. vypovedala, že v dome č. XXX začala bývať od októbra 2014 aj so svojimi deťmi a obžalovaná Z. S. sa už pred jej príchodom do domu odsťahovala k dcére.

Svedkyňa K. S. vypovedala, že obžalovaná u nej býva od mesiaca marec 2014.

Svedok Q. K. vypovedal, že osobne preveril dňa 9.1.2015 s kolegom V., že zo skrinky HDS bol prepojený kábel do elektrického rozvážača na dome, pričom meraním zistil, že káblom preteká elektrický prúd. Bolo mu oznámené, že vlastníčkou domu je obžalovaná a počas dokumentovania sa tam pohybovalo viac ľudí. To isté vypovedal aj svedok P. V..

Svedok L. E. vypovedal, že obžalovaná je dlhodobo na vozíku a býva u svojej dcéry K. S. približne od marca 2014.

Svedok Ing. C. K. vypovedal, že ako starosta obce F. obžalovanú pozná, má trvalé bydlisko na adrese v dome č. XXX, a v tomto dome je prihlásených k trvalému pobytu 30 možno aj 40 osôb. Obžalovanú po obci inak ako v aute ísť nevidel.

Znaleckým posudkom vypracovaným znalcom Doc. Ing. K. K., PhD. bola stanovená výška škody.

Správne postupoval okresný súd, keď na základe takto vykonaného dokazovania a po oboznámení aj ďalších listinných dôkazov oslobodil obžalovanú Z. S. podľa § 285 písm. c) Tr. por.

Odvolací súd navyše dodáva i vo vzťahu k dôvodom odvolania, že nebolo dostatočným spôsobom preukázané, aby obžalovaná Z. S. zabezpečila mimozmluvné napojenie elektrickej energie do domu č. XXX, nebolo preukázané, aby v rozhodnej dobe pre vypočítanie výšky škody v predmetnom dome bývala a spotrebúvala elektrickú energiu. Naopak, bolo preukázané, že v dome č. XXX býva okolo 30 - 40 ľudí, a tiež, že obžalovaná Z. S. je ťažko zdravotne postihnutá, nie je schopná sama sa prepravovať, čo svedčí o tom, že musela jej byť poskytnutá opatera, a tá sa jej dostala v dome jej dcéry, u ktorej v rozhodnom období pre vznik škody bývala.

Odvolací súd v ďalšom poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi odvolateľa, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu, preto odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.