

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 22C/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115204312
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2115204312.16

Opravné uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci navrhovateľky: E. C., rod. S., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, R., zastúpenej advokátom: JUDr. Vladimír Janák, so sídlom Lermontovova 9, Bratislava, proti povinnému platiť výživné: Z. R. C., nar. XX.X.XXXX, bytom K. 14, Trnava, adresa na doručovanie: K. XX, R., o výživné pre manželku, t a k t o

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 22C/103/2015-655 zo dňa 1. decembra 2016, sa vo výroku v bode II. a v bode IV o p r a v u j e tak, že správne má byť:

„II. Nedoplatok povinného platiť výživné na výživnom pre navrhovateľku za obdobie od 4.3.2015 do 2.11.2016 vo výške 25.451,94 eur je povinný platiť výživné p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke v mesačných splátkach po 1.500 eur vždy do 15. dňa každého mesiaca k rukám navrhovateľky pod hrozbou straty výhody splátok.“

„IV. Povinný platiť výživné je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 509 eur na účet Okresného súdu Trnava v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

Vo zvyšku zostáva predmetný rozsudok n e z m e n e n ý .

odôvodnenie:

1. V právnej veci navrhovateľky proti povinnému o určenie výživného na manželku, súd rozhodol rozsudkom č. k. 22C/103/2015-655 zo dňa 1. decembra 2016 tak, že:

„I. Povinný platiť výživné je p o v i n n ý s účinnosťou od 4.3.2015 do 2.11.2016 platiť navrhovateľke výživné vo výške 1.500 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

II. Nedoplatok povinného platiť výživné na výživnom pre navrhovateľku za obdobie od 4.3.2015 do 2.11.2016 vo výške 26.351,94 eur je povinný platiť výživné p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke v mesačných splátkach po 1.500 eur vždy do 15. dňa každého mesiaca k rukám navrhovateľky pod hrozbou straty výhody splátok.

III. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a.

IV. Povinný platiť výživné je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 527 eur na účet Okresného súdu Trnava v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Štát má n á r o k proti povinnému platiť výživné na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

VI. Žiadny z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

2. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Pri vyhlásení rozsudku, došlo k zrejmej nesprávosti, keď bode II. rozsudku súd chybou v počítaní uviedol nesprávnu sumu zročného výživného za obdobie od 4.3.2015 do 2.11.2016. Súd pri vyhlásení rozsudku vypočítal túto sumu zročného výživného za rozhodujúce obdobie v celkovej sume 26.351,94 eur. Avšak správne táto suma má byť len 25.451,94 eur, čo vyplýva aj z odôvodnenia tohto rozsudku - bod 88. Nedoplatok na výživnom bol vyčíslený ako súčet alikvotnej časti za marec 2015, vo výške 1.354,84 eur (t. j. 1500 eur : 31 dní mesiaca marec x 28 dní od podania návrhu vrátane) a za čas od apríla 2015 do októbra 2016, t. j. za 19 mesiacov - 19 x 1.500 eur = 28.500 eur, a za pomernú časť mesiaca november 2016, t. j. dva dni vo výške 100 eur (t. j. 1.500 eur : 30 dní mesiaca november x 2 dni), teda v celkovej výške 29.954,84 eur. Od tejto sumy súd odpočítal sumy uhradené povinným na výživu navrhovateľky od 4.3.2015, t. j. alikvotnú časť pripadajúcu na navrhovateľku z uhradených nákladov na bývanie v byte na K. ul. č. XX v R., keď súd vychádzal z písomného podania povinného zo dňa 16.6.2016, kde povinný uviedol, že hradil tieto náklady vo výške cca 400 eur mesačne (pričom išlo o platby do fondu opráv, za služby spojené s užívaním bytu, za Tv + internet a elektrinu), ktorú sumu navrhovateľka následne na pojednávaní dňa 28.6.2016 potvrdila, z čoho pomerná časť pre navrhovateľku predstavuje sumu 100 eur mesačne (400 eur : 4 osoby), čo za obdobie od marca 2015 do októbra 2016 predstavuje sumu 20 mesiacov x 100 eur = 2.000 eur; ďalej bola zohľadnená úhrada zubného ošetrovania navrhovateľke v sume 600 eur, preukázateľné zaplatenie poisťného na rok 2015 (výpis z obrátov na účte povinného - bod 51 rozsudku) pre navrhovateľku v sume 509,90 eur, zaplatenie dovolenky navrhovateľky v Turecku - kde z celkovej sumy dovolenky na navrhovateľku pripadá suma 1.073 eur (viď bod 32 rozsudku), zaplatenie dvoch dovolení v Tatrách - 2 x XXX eur (pre 5 osôb), z čoho alikvotná časť pre navrhovateľku predstavuje sumu 320 eur. Celkom tak na úhradu výživu navrhovateľky bola zohľadnená suma 4.502,90 eur (2.000 eur + 600 eur + 509,90 eur + 1.073 eur + 320 eur). Vzhľadom na vyčíslené výživné za obdobie od 4.3.2015 do 2.11.2016 vo výške 29.954,84 eur a uhradené výživné v sume 4.502,90 eur, tak správna výška nedoplatku povinného na zročnom výživnom predstavuje celkom sumu 25.451,94 eur (29.954,84 eur - 4.502,90 eur).

5. V súvislosti s nesprávnym vyčíslením nedoplatku na výživnom, bola potom aj nesprávne vypočítaná výška súdneho poplatku za návrh na určenie výživného pre manželku. Tento poplatok bol správne stanovený v zmysle ustanovenia § 2 ods. 2 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v spojení s § 4 ods. 2 písm. e) tohto zákona a v spojení s položkou 8 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona o súdnych poplatkoch, ako 2 % z prisúdenej sumy plnenia, čo však zo sumy výživného 25.451,94 eur nepredstavuje nesprávne vypočítanú sumu 527 eur, ale správne sumu 509 eur.

6. Vzhľadom na tieto zrejmé chyby v počítaní v rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 22C/103/2015-655 zo dňa 1. decembra 2016, súd opravil výrok rozsudku v predmetných častiach tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).