

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 4T/173/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716010568  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7716010568.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. podľa § 353 ods.1 Tr.por. v spojení s § 241 ods.1 písm.j/ Tr.por. dňa 03.01.2017 vydáva tento

### r o z h o d o l :

D.

L. N., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom Z. XX, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

1/

spoločne s Y. F., nar. XX.XX.XXXX okolo 14,30 h v lesnom poraste nad obcou Z. - smerom na obec P., okres U., na parcele č. XXXX, vo vzdialenosti približne 100 m od okraja lesa, v katastri obce Z., patriacej do lesného pôdneho fondu, bez povolenia ručnou pílkou zrezali 2 ks stromov doba letného s priemerom do 20 cm, ktoré poplílili na menšie kusy, naložili na dvojkolesový vozík a následne odcudzili drevnú hmotu v celkovom objeme 1,5 m3, čím spôsobili K. vlastníkov lesa- H. Z. škodu vo výške 50€,

2/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdenými P. V. a G. V. dňa 28.12.2014 v čase okolo 23,30 h preliezli v zadnej časti záhrady oplotenie rodinného domu č. XXX v obci Z., okres U., prešli k domu, kde sa vlámali tým spôsobom, že L. N. železnou tyčkou rozbil dvojitú sklenenú výplň plastového okna, vošiel dnu a otvoril balkónové dvere, cez ktoré vošli dnu ostatní a odtiaľ z haly odcudzili plazmový TV prijímač zn. B. s dvoma odnímateľnými reproduktormi, vo vstupnej hale značne poškodili murovaný krb ( šamotové obloženie) s krbovou liatinovou vložkou, ktorú chceli odcudziť, ale keďže bola ťažká nechali ju tam a rozbili sklo konferenčného stolíka s motívom delfína, čím pre poškodenú K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 500 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 850 €,

teda

v skutku 1/

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

v skutku 2/

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného závažnejším spôsobom konania,  
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a taký čin spáchal najmenej s dvoma osobami,  
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,  
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchal

v skutku 1/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.d/ Tr.zákona,

v skutku 2/

- spolupáchatelstvo prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods.1, ods. 2 písm.a,b,c/ Tr.zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr.zákona,

za to sa odsudzuje

Podľa § 194 ods. 2 Tr.zák. s použitím §§ 41 ods. 1,3, 36 písm.j,l, 37 písm.h, 38 ods. 3 Tr.zákona k úhrnnému spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá

a

podľa § 50 ods. 1 Tr.zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr.zákona zrušuje výroky o vine a treste u obvineného L. N. v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4T/113/2015 z 28.10.2015, právoplatného 21.11.2015, ktorými bol uznaný vinným zo spolupáchatelstva prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods.1,2 písm.a,b,c/Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods.1 Tr.zák. a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr.zák., a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Ostatné výrokové časti pôvodného trestného rozkazu ostávajú nezmenené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávani vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.