Súd:	Krajský súd Košice
Spisová značka:	7To/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7521010311
Dátum vydania rozhodnutia:	07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI:	ECLI:SK:KSKE:2022:7521010311.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. júla 2022, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 14.12.2021 sp. zn. 2T/56/2021 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice – okolie rozsudkom zo dňa 14.12.2021 sp. zn. 2T/56/2021 uznal obžalovaného A. B. za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v bode 1 rozsudku

dňa 12.03.2021 v čase o 20.45 hod., viedol osobné motorové vozidlo zn. C. D., evidenčného čísla E. v obci F., kedy bol na hlavnej ceste pri zastávke SAD zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Bohdanovce, pri kontrole nepredložil doklady k vedeniu a premávke motorového vozidla a následne hliadke uviedol údaje svojho brata B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. E. G. X, H., okr. E. - A., pričom si predmetné údaje hliadka overila formou lustrácie cez OS Košice - okolie, ktoré súhlasili so zistením, že B. B. nie je držiteľom vodičského preukazu, načo bola spísaná Správa o výsledku objasňovania priestupku, ďalšiu jazdu mu zakázala a následne vykonala šetrenie k priestupkovému spisu č.p.: ORPZ-KS-OPP6-23/2021-P, kde následným šetrením zo Záznamov o podaní vysvetlenia rodinných príslušníkov zistila, že vyššie uvedené osobné motorové vozidlo v tom čase viedol A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., I. E. G. X, okr. Košice - okolie, ktorý hliadku úmyselne priviedol do omylu, z dôvodu vedenia motorového vozidla v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý mu bol uložený odo dňa 14.12.2020 do dňa 14.12.2021 pod číslom konania ORP-P-430/DI-E-2020 a taktiež Okresným súdom 2T/89/2020-250 odo dňa 08.09.2020 do dňa 08.09.2022,

v bode 2 rozsudku

dňa 29.04.2021 v čase o 13:10 hod. bez príslušného vodičského oprávnenia a v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlá viedol osobné motorové vozidlo zn. C. D., evidenčného čísla E., po ceste J. od obce G. na obec K., okres E. – A., pričom na základe kamerového záznamu bolo zistené, že vozidlo odstavil pred areálom druhotných surovín v obci K., kde z vozidla vystúpil z miesta určeného pre vodiča a následne bolo lustráciou v IS PZ zistené, že vodič má trestným rozkazom Okresného súdu Košice – okolie č. 2T/89/2020-250 zo dňa 08.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.09.2020, uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 24 mesiacov a rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Martin číslo ORP-P-430/DI-E-2020 zo dňa 14.12.2020, ktoré

nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2020, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti.

Za skutok v bode 1 rozsudku súd u obžalovaného podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko má za to, že trest uložený mu Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 0T/24/2021 zo dňa 23.4.2021, právoplatný dňa 23.4.2021, vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia je na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa dostatočný.

Za skutok v bode 2 rozsudku súd obžalovanému podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. 1) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, obžalovaný do zápisnice zahlásil odvolanie. Dôvody odvolania obžalovaný uviedol, že žiada ešte raz prehodnotiť dĺžku trvania trestu. Požiadal o zhovievavosť, hlavne preto, že má vážne chorú mamu, ktorá chodí na dialýzu a v poslednej dobe jej úplne zlyhávajú obličky. Obžalovaný jej v tejto dobe pomáha. Tieto fakty vie, ak bude treba, doložiť lekárskou správou od ošetrujúceho lekára matky. Snaží sa zlepšiť a vyhýbať sa konaniam, ktoré napĺňajú skutkovú podstatu trestných činov. Obžalovaný má stálu prácu v G. C. a aj priateľku, s ktorou si buduje svoju budúcnosť, čo je pozitívnou zmenou v jeho ďalšom živote. Činy, za ktoré bol odsúdený, boli dôsledkom jeho mladíckej nerozvážnosti.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Okresný súd zákonom predpísaným kontradiktórnym spôsobom a v súlade s ustanoveniami tretej časti, tretej hlavy, tretieho dielu Trestného poriadku upravujúcimi dokazovanie na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre objasnenie veci a spravodlivé rozhodnutie.

Vykonané dôkazy vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrnne, logickým a zároveň aj podrobne a presvedčivo odôvodneným spôsobom, ktorému z hľadiska pravidiel stanovených pre hodnotenie dôkazov tak, ako sú uvedené v ustanovení § 2 ods.12 Tr. por nemožno nič vytknúť.

Okresný súd vyložil v dôvodoch napadnutého rozsudku, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky dokazovania za vylúčenú, alebo pochybnú, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Stavu veci a zákonu zodpovedá preto zistenie, že obžalovaný v kritickom čase dňa 12.03.2021 a 29.04.2021 viedol osobné motorové vozidlo, a to napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie č. 2T/89/2020-250 zo dňa 08.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.09.2020, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 24 mesiacov a rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Martin číslo ORP-P-430/DI-E-2020 zo dňa 14.12.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2020, bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti.

Tieto skutkové závery okresný súd správne oprel o výpovede svedkov, listinné dôkazy a napokon aj výpoveď obžalovaného.

Pretože odvolací súd sa so zisteniami okresného súdu stotožnil, odkazuje na dôvody napadnutého rozsudku a k odvolaniu obžalovaného považuje za potrebné zvýrazniť tieto skutočnosti: Obžalovaný vo svojich písomných dôvodoch odvolania namietal vo svojej podstate len druh uloženého trestu, t.j. trestu nepodmienečného. Odôvodnil to starostlivosťou o svoju chorú matku, ktorá chodí na dialýzu

a v poslednej dobe jej úplne zlyhávajú obličky. Krajský súd k tomuto uvádza, že táto argumentácia obžalovaného nebola preukázaná žiadnym relevantným dôkazom, o ktorom by konajúci súd nemal žiadne pochybnosti a súčasne je v hrubom rozpore s tou skutočnosťou, že obžalovaný má stálu prácu v G. C., kde sa nachádza aj jeho priateľka.

Krajský súd z aktuálneho odpisu registra trestov zistil, že obžalovaný A. B. sa opakovane dopúšťa prečinov marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., pričom skutku v bode 2 napadnutého rozsudku sa dopustil len 6 dní potom, čo mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 0T/24/2021 zo dňa 23.4.2021. Z uvedeného je teda zrejmé, že u obžalovaného na jeho prevýchovu nepostačuje uloženie podmienečného trestu odňatia slobody, ale z dôvodu individuálnej a generálnej prevencie je mu potrebné uložiť trest nepodmienečný v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby pri prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. V závere krajský súd poznamenáva, že dobrodenie zákona bolo u obžalovaného aplikované vo vzťahu k trestu uloženému v bode 1 napadnutého rozsudku, kde okresný súd správne podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko mal za to, že trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 0T/24/2021 zo dňa 23.4.2021, právoplatným dňa 23.4.2021 vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia je na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa dostatočný.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný
prostriedok nie je prípustný.