

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10P/145/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621204471
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621204471.9

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v právnej veci mal. X. X., A.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka P. M., A.. XX.XX.XXXX, S. W. P. A. M. XX, a otec T. X., A.. XX.XX.XXXX, S. W. J., A. XXX, X. H., F. F. P. T.D. L. XX/XX, Ž., o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

Styk otca s mal. X. X., A.. XX.XX.XXXX sa **n e u p r a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e:

- Návrhom zo dňa 20.09.2021 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zveril mal. X. X., A.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a aby súd zaviazal otca, T. X., A.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- eur mesačne od 01.05.2021 do budúcnosti.
- Okresný súd Spišská Nová Ves v konaní 10P/145/2021 po vykonanom dokazovaní vydal dňa 23.05.2022 rozsudok, v ktorom rozhodol nasledovne:
 - Z v e r u j e sa mal. X. X., A.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
 - Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. X. X., A.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- eur mesačne, počnúc od 01.05.2021 do budúcnosti, ktoré výživné je otec p o v i n n ý uhrádzať k rukám matky, vždy do posledného dňa v mesiaci vopred za nadchádzajúci mesiac.
 - Dlh na výživnom na mal. X. X., A.. XX.XX.XXXX, za obdobie od mesiaca máj 2021 do mesiaca máj 2022 vo výške 1.300,- eur je otec p o v i n n ý zaplatiť v 32 pravidelných mesačných splátkach po 40,- eur a jednej mesačnej splátke po 20,- eur. Mesačná splátka dlhu na výživnom je splatná popri bežnom výživnom. V prípade nezaplatenia dvoch po sebe idúcich splátok dlhu na výživnom sa stáva dlh na výživnom splatný v celom rozsahu.
 - Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.
- Rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 10P/145/2021 z 23.05.2022 doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.
- Podľa §111 písm. d) zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o styku s maloletým.
- Podľa §120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.
- Podľa §7 CMP, účastníkom je ten, koho tento zákon za účastníka označuje.
- Podľa §225 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
- Podľa §24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom

rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa §25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

10. Z citovanej právnej úpravy je zrejmé, že v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje aj o styku rodiča s maloletým. Vzhľadom k skutočnosti, že mal. X. bol rozhodnutím súdu zverený do starostlivosti jedného s rodičov, súd bol povinný sa zaoberať aj otázkou styku maloletého s rodičom, ktorému nebol maloletý zverený do osobnej starostlivosti.

11. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka vykonáva celodennú starostlivosť o maloletého X., od narodenia otec navštívil maloletého iba štyrikrát, o maloletého sa nezaujíma, prispieva výživným v nepravidelných intervaloch. Otec pracuje na území SR na neznámom mieste, avšak z vykonaného dokazovania je zrejmé, že adresa jeho pobytu sa nezhoduje s adresou pobytu matky. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že styk otca s mal. X. sa neupravuje. Matka v rámci svojho výsluchu súdu uviedla, že otcovi nebude brániť v styku s maloletým. Z uvedeného dôvodu sa preto súdu javí neupravenie styku otca s maloletým ako najvhodnejšia forma styku otca s maloletým a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto dopĺňacieho rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.