

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7P/76/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615216666  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615216666.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o U. Y., P. XX.XX.XXXX Y. I. I. M.-U.Š., D. P. XXX/XX o návrhu navrhovateľa J. Y., P. XX.XX.XXXX X. Y. O.T., S. D. C. XXXX/XX, X.Č.. O., X., L. XXX/XXX, štátny občan SR, v zast. JUDr. Stanislav Zajac, advokát so sídlom Dubnica nad Váhom, Obrancov mieru 344/2 o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti a o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

súd návrh o zverenie U. Y., P. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti z a m i e t a .

Súd z a m i e t a návrh na zrušenie nariadenie ústavnej starostlivosti U. Y., P. XX.XX.XXXX predĺženú rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/53/2015 zo dňa 28.09.2015.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia ústavnej starostlivosti o maloletého U. Y., P. XX.XX.XXXX, ktorá bola predĺžená rozsudkom Okresného súdu Lučenec 28.09.2015 č.k. 21P/53/2015 o jeden rok po dosiahnutí plnoletosti. Zároveň sa domáhal zverenia maloletého Kristiána do náhradnej osobnej starostlivosti. Odôvodnil tým, že spolu s bratom bol umiestnený do ústavnej starostlivosti v Detskom domove Klobušice, keďže ich rodičia dostatočne nezabezpečovali ich starostlivosť, boli v tomto zariadení vychovávaní všetci traja súrodenci. Navrhovateľ v 18. rokoch odišiel zo zariadenia v roku 2013 a v roku 2014 jeho brat G. Y. Navrhovateľ žije s bratom G. Y. v okrese Ilava, kde si našiel zamestnanie a ubytovanie. Keďže navrhovateľ je s maloletým bratom na seba citovo naviazaný a naďalej udržiava osobné kontakty, chcel bývať spoločne s maloletým U.. Keďže detský domov podal návrh na predĺženie ústavnej starostlivosti až do 19. roku veku, ktoré mu bolo vyhovené na základe rozhodnutia Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/53/2015 zo dňa 28.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.10.2015. Súd však neskúmal, či je v danom prípade možné zveriť brata do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby. Podľa novely zákona o rodine od 01.01.2016 už nemožno predĺžiť ústavnú starostlivosť po dosiahnutí plnoletosti umiestneného dieťaťa, avšak detský domov napriek tejto skutočnosti podal návrh na predĺženie ústavnej starostlivosti. Detský domov zároveň obmedzil navrhovateľovi styk s maloletým Kristiánom na každú nepárnu nedeľu v čase od 14.00 h do 17.00 h. V prenajatej izbe v X. kde býva navrhovateľ so svojím bratom G. Y. je možnosť ubytovania pre Kristiána. Varenie a pratie zabezpečuje pani, ktorej manžel poskytol toto ubytovanie. Mesačné nájomné je v sume 60 Eur za ubytovanie, 230 Eur vyjde navrhovateľa a pre jeho brata strava a hygienické potreby. Navrhovateľ uviedol, že má príjem 420,98 Eur. Brat G. je dôchodca, ktorý má vykrútené ruky s príjmom 220 Eur v invalidnom dôchodku, cez týždeň pracuje 8 h denne. Ohľadom finančných prostriedkov brata G. Y., ktoré navrhovateľovi spolu s bratom zobrala predchádzajúci ubytovateľ Š. uviedol, že neskoro to zistili a preto už nedával trestné oznámenie. Navrhovateľ neskôr uviedol, že plne akceptuje rozhodnutie Okresného súdu Lučenec č. k. 5Ps/5/2015 vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkonu U. Y. a ustanovenia jeho opatrovníka

ako aj umiestnenie U. Y. do zariadenia sociálnej starostlivosti, ktorý bude zodpovedať jeho potrebám a požiadavkám.

2. Na pojednávaní dňa 30.12.2016, sa nezúčastnil navrhovateľ, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a nežiadal o odročenie pojednávania. Súd prejednal vec v jeho neprítomnosti.

a. Plnoletý U. Y. na pojednávaní uviedol, že chce dokončiť školu a potom chce ísť do Kláštornej školy v Močenku.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa a prečítaním písomných dôkazov: aktuálnej sociálnej správy o dieťati dňa 03.12.2015, písomného oznámenie Detského domova Ilava Klobušice o ukončení funkcie majetkového opatrovníka zo dňa 11.01.2016, znaleckým posudkom MUDr. Svetozára Drobu, znaleckým posudkom zdravotníctva Farmácie, odvetvie psychiatrie znalca MUDr. Svetozára Drobu č. 8/2016 zo dňa 30.04.2016, stanoviskom detského domova zo dňa 14.06.2016, pracovnou zmluvou a dohodou o dočasnom pridelení zamestnanca zo dňa 07.08.2015, výplatnou páskou navrhovateľa, zmluvy o nájme rodinného domu č. OZ08/24-2-15ZC z 27.08.2015, stanoviskom detského domova zo dňa 14.06.2016, správy o účinkoch a opatrení ÚPSVaR Lučenec zo dňa 27.09.2016, rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5Ps/5/2015-113 zo dňa 16.11.2016, uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 5Ps/5/2015-117 zo dňa 16.11.2016, pripojeným spisom Okresného súdu Lučenec 21P/53/2015, 17P/11/2012, 8P/67/2016, 8P/27/2016, 5Ps/5/2015, výsluchom navrhovateľa, U. Y., svedkov I. U., riaditeľky doetského domova Mgr. Anny Pagáčovej a zistil nasledovný skutkový stav.

4. V tom čase maloletý U. Y. mal rozsudkom okresného súdu Lučenec č.k. 21P/53/2015-11 zo dňa 28.09.2015 predĺženú ústavnú starostlivosť v Detskom domove Ilava Klobušice v trvaní jedného roka po dosiahnutí plnoletosti. O predĺžení ústavnej starostlivosti rozhodnuté na základe vtedajšieho platného § 54 ods. 6 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“). Keďže u maloletého boli dané dôvody na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony, nakoľko sa nevie o seba postarať a vybavuje sa mu chránené bývanie. Otec maloletého zomrel a matka sa dlhodobo nezaujíma, navyše sociálne a bytové podmienky matky sú nevyhovujúce pre starostlivosť o dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec 5Ps/5/2015-113 bol už v tom čase plnoletý U. Y. obmedzený spôsobilosti na právne úkony tak, že nemôže samostatne konať v styku so štátnymi orgánmi a orgánmi samosprávy, nie je schopný samostatnej existencie, je odkázaný na pomoc a dohľad dospelých a zodpovednej osoby. Nemôže samostatne konať pri zaistení zdravotnej starostlivosti liečebnej spolupráce a poskytnutí sociálnej služby, nemôže uzatvárať kúpne majetkové zmluvy, vyhotoviť závet, disponovať so svojím hnutelným, či nehnuteľným majetkom ani ho prevádzať na iné osoby a nemôže samostatne hospodáriť s finančnými prostriedkami prevyšujúcimi 10 Eur mesačne. Zároveň bol U. Y. ustanovený opatrovník Detský domov. M. Nešpora 104/16 Ilava Klobušice a na zastupovanie v úkonoch, ktorý bol obmedzený spôsobilosti na právne úkony. U. Y. dňa 30.12.2016 dovŕšil 19 rokov veku. Keďže dňom týmto dňom sa ústavná starostlivosť v Detskom domove Klobušice končí, riaditeľka detského domova však vzhľadom na okolnosti prípadu, že U. Y. chce dokončiť praktickú školu v Trenčianskej Teplej, ktorú navštevuje predĺžila mu pobyt v ústave do 30.06.2017, pričom po ukončení U. prejavil vôľu aby chcel odísť do Domova sociálnych služieb v Močenku. U. po pobytoch u navrhovateľa, keďže došlo ku konfliktom s prenajímateľom nehnuteľnosti sa vrátil nespokojný a nechcel tam viac ísť, nakoľko došlo ku slovným potyčkám.

5. Podľa § 45 ods. 1 ZR ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

6. Podľa § 55 ods. 3 ZR súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

7. Keďže súd z vykonaného dokazovania mal za to, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný vzhľadom k tomu, že U. Y. je v súčasnosti plnoletý a jeho ústavná predĺžená ústavná starostlivosť končí 30.06.2012 nie sú splnené podmienky pre jeho umiestnenie do náhradnej starostlivosti navrhovateľa vzhľadom na právnu úpravu v § 45 ods. 1 ZR, keďže sa v jeho prípade nejedná o maloleté dieťa, preto súd v tejto časti návrh zamietol. Pokiaľ ide o ústavnú starostlivosť keďže táto zanikla dňa 30.12.2016 nebolo dôvodné a hospodárnosť súdom rozhodnúť o jej zániku keďže súd už nemôže vyhlásovať zánik niečoho čo zaniklo v dôsledku uplatnenia právnej skutočnosti t.j. uplynutím času.. Z uvedených dôvodov súd už nevyhodnocoval ostatné dôkazy nakoľko by nič nezmenili na rozhodnutí súdu.

8. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, pričom určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.