

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6P/88/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201216  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522201216.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Martin Hovanec, nar. 03.11.2015, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: K. G., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. X. A. XXXX/X, J. a otca: neuvedený, o návrhu starej matky A.. W.. K. G., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, J., o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh starej matky A.. W.. K. G. na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 30.06.2022 bolo Okresnému súdu Piešťany osobne doručené podanie A.. W.. K. G., ktorým žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, a to zverenia mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A.. W.. K. G. (ďalej len stará matka). Stará matka vo svojom podaní uviedla, že návrh na zverenie do jej náhradnej osobnej starostlivosti maloletého vnuka podala na Okresnom súde v Trnave v júli 2019 a doposiaľ súd nedospel k rozhodnutiu. Posledné pojednávanie prebehlo 28.05.2021 a termín ďalšieho pojednávania nie je stanovený. Ďalej uviedla, že maloletý A. nastupuje do prvého ročníka základnej školy a je nevyhnuté, aby na základnej škole, na ktorú nastúpi v štúdiu aj pokračoval a nestriedal školské kolektívy a je potrebné sledovať najlepšie záujmy dieťaťa. Uviedla, že v súčasnosti nejestvuje žiaden dôvod na ústavnú starostlivosť nad maloletým a zabezpečiť prospech dieťaťa patrí k základným úlohám našej spoločnosti. Poukázala na Dohovor o právach dieťaťa, podľa ktorého záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, vykonávaných či už súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Taktiež poukázala na čl. 5 Zákona o rodine. Vyjadrila názor, že ako stará matka spĺňa všetky predpoklady na prevzatie maloletého A. do svojej plnohodnotnej výchovy, čo odôvodnila tým, že od roku 2010 je vlastníčkou veľkého trojizbového bytu v J. na A. Q., dieťa má vyčlenenú vlastnú nepriechodnú izbu s novým nábytkom, hygiena v byte bola pri kontrolách hodnotená vždy na výbornej úrovni, pracuje na plný úväzok s pracovnou zmluvou na neurčito a pracovnou dobou do 15.15 hod., má dostatočný a stály príjem, o dieťa preukazuje stály záujem, predložila dôkazy o stálom dobrom zdravotnom stave a schopnosti denne sa starať o maloleté dieťa a to od júna 2018 po súčasnosť, v potvrdeniach a posudkoch od doktora klinickej psychológie ako aj od súdnych znalcov. Spochybnila závery znaleckého posudku A.. I. a uviedla, že si dala vyhotoviť súkromné zdravotné posudky u nezávislých súdnych znalkyň. Ďalej uviedla, že získala pedagogickú spôsobilosť na dvoch fakultách vysokoškolského štúdia, má 27-ročnú pedagogickú prax, vyučuje deti od piatich rokov, predložila tiež kladné hodnotenie pedagogickej činnosti od riaditeľa školy, ako aj fotografie dokazujúce vhodné pedagogické pôsobenie na vnuka, rovnako ako aj činnosť vykonávanú pre cirkev, je bezúhonná, pre maloletého má zabezpečený prestup od 02.09.2022 zo základnej školy v Piešťanoch, kam je prijatý, na spádovú základnú školu v Trnave podľa budúceho nového bydliska, predložila dôkazy v nahrávkach z rozhovorov s maloletým o hlbokom citovom vzťahu dieťaťa k nej napriek mnohým prekážkam v stretávaní sa. A. má rád babičku, chce ísť bývať k babičke. Zaviazala sa, že maloletý bude so svojou matkou v kontakte podľa vlastných požiadaviek. Matka dieťaťa bude začleňovaná do výchovy a rozvoja svojho syna. Spolupráca rodinných príslušníkov bude fungovať

tak, ako je to bežné v iných fungujúcich rodinách. Maloletý bude mať dostatok času počas letných prázdnin a dovolenky starej matky, ako pedagogického zamestnanca, na nájdenie si kamarátov v novom bydlisku a získanie návykov bežných v biologickej rodine. Považovala za nevyhnutné zabezpečiť individuálny, láskyplný prístup milujúceho člena biologickej rodiny, ktorý bude zabezpečovať rozvoj talentu a schopnosti maloletého A. individuálnym prístupom hneď od jeho nástupu do prvého ročníka základnej školy, pretože od školských výsledkov v prvom ročníku sa budú odvíjať dobré študijné výsledky v ďalšom období, na strednej aj vysokej škole, či po štúdiu pri uplatnení sa na trhu práce. Mala za to, že v najlepšom záujme maloletého v súčasnej situácii bude jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. K návrhu zároveň priložila ďalšie podanie, v ktorom uviedla, že maloletý bol doposiaľ hodnotený vo všetkých správach ako zdravý. Podčiarkla záver správy od klinického psychológa Z. Z. S., Z., ktorý po vyšetrení mal. A. konštatoval, že dieťa ma voči starej matke veľmi pekný a vyrovnaný vzťah. Starú matku má veľmi rád, ľúbi ju, je veľmi rád v jej prítomnosti a podľa psychologického vyšetrenia sa ukázalo, že práve stará matka veľmi výrazne rozvíja u dieťaťa perцепčno-kognitívne schopnosti dieťaťa a rovnako pozitívne rozvíja i osobnosť dieťaťa. Jej prítomnosť je pre zdravý ontogenetický vývin mal. veľmi pozitívna a nutná. Uviedla, že pracovníci CDR Piešťany dlhodobo odmietajú akceptovať najlepšie záujmy dieťaťa, názory odborníkov, ale aj kolízneho opatrovníka dieťaťa. Ďalej uviedla, že matka dieťaťa, ktorá sa sama vyjadrila o svojom vážne narušenom zdravotnom stave, maloletého dostáva na víkendové, ale aj dlhšie návštevy v byte v J.. Uviedla, že matka mal. má depresie a vyhráza sa, že si vezme život, depresie ovplyvňujú jej pohľad na svet a konanie. Zastala názor, že neodborné rozhodnutia A., E. W. I. majú za následok zmenu zdravotného stavu mal. A.. K uvedenému priložila fotografiu maloletého, na ktorej podľa jej tvrdenia je vidieť evidentná zmena, keď pri rozprávaní má maloletý neprirodzene deformované ústa a ľavú časť tváre. Situáciu podľa jej názoru môže zmierniť a postupne zlepšiť individuálny, láskavý prístup milujúceho člena biologickej rodiny, ku ktorému má maloleté dieťa vypestovaný stály a hlboký citový vzťah. Maloletý od septembra 2022 nastupuje do prvého ročníka základnej školy, odborníkmi sa neodporúča striedanie školských kolektívov. Podľa jej názoru je v najlepšom záujme dieťaťa, aby od septembra nastúpil do prvého ročníka základnej školy v Trnave, v mieste svojho budúceho bydliska, kam má zabezpečený prestup a nestriedal školské kolektívy. Záverom uviedla, že nejestvuje žiadny dôvod na ústavnú starostlivosť mal. A. v zariadení CDR Piešťany a je v najlepšom záujme mal. jeho bezodkladné premiestnenie do bezpečného, stabilného, láskavého, chápaného domáceho prostredia u starej matky, ku ktorej má vypestovaný stály hlboký citový vzťah. K návrhu pripojila znalecký posudok znalkyne A.. S. A. zo dňa 21.12.2021.

2. V predmetnej veci sa na výzvu súdu podaním zo dňa 06.07.2022 vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že nakoľko naďalej prebieha spojené riadne konanie na Okresnom súde Piešťany vo veci zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A.. W.. K. G. a tiež zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletého matke K. G., pod sp. zn. 13P/185/2019, kde termín pojednávania je vytýčený na deň 11.08.2022, nateraz nie je potreba naliehajúcej úpravy pomerov maloletého navrhovaným neodkladným opatrením a odporučil návrh starej matky zamietnuť.

3. Zo správy Centra pre deti a rodiny Piešťany zo dňa 06.07.2022 vyplýva, že ich hlavným cieľom je podpora vzťahu predovšetkým matka - dieťa a tento sa snažia v plnej miere naplňovať. Podporujú stretávanie maloletého s matkou, ako aj jeho pobyty u matky. Matka navštevovala CDR Piešťany v pravidelných časových intervaloch za účelom upevňovania rodičovských zručností, kde sa jej venovali odborní zamestnanci. Uviedli, že mal. A. mama chýba, ak má chvíľu, spomína len ju, chce s ňou byť. Napriek dlhším odlúčeniam sa mal. jej návšteve vždy poteší a po rozlúčení je smutný. Ďalej uviedli, že naďalej podporujú a udržiavajú kontakt mal. aj so starou matkou, avšak mal. A. je k jej návštevám ľahostajný, neteší sa z jej príchodu, ale sladkosťami a darčekom, ktoré mu prinesie. Pri spoločnej vychádzke mimo zariadenia si podmienky diktuje maloletý, na otázky starej matky odpovedá stroho, pri odchode sa nelúči, až na opakované upozornenia vychovávateľa alebo starej mamy. Pozorovaním zistili, že mal. A. uprednostňuje svoju matku, privítanie a lúčenie je emočne sýte, na rozdiel od stretnutia so starou matkou, kde je mal. voči nej ľahostajný a neprejavuje radosť. Z dôvodu, že mal. A. má blízky vzťah s jeho matkou, ktorý chce CDR naďalej podporovať a taktiež z dôvodu už prebiehajúceho konania, a vytýčeného termínu pojednávania, so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky CDR Piešťany nesúhlasí.

4. Súdom bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 20P/19/2019-38 z 12. júna 2019, právoplatným dňa 02.08.2019, bola nad mal. A. nariadená ústavná starostlivosť, matke bola stanovená

vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu, bolo uložené matke zabezpečiť si úpravu rodinných a sociálnych pomerov v lehote 6 mesiacov tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o mal. dieťa.

5. Ďalej bolo súdom zistené, že na Okresnom súde Piešťany prebieha pod sp. zn. 13P/185/2019 konanie o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke A.. W.. K. G. a o zrušenie ústavnej starostlivosti. Predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

6. Uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/33/2020-45 z 4. mája 2020 bolo o. i. nariadené neodkladné opatrenie tak, že sa upravuje styk starej matky s mal. A. G., E.. XX.XX.XXXX tak, že stará matka A.. W.. K. G., E.. XX.XX.XXXX, je oprávnená stretávať sa s maloletým prostredníctvom SkypeVideo jedenkrát týždenne v pracovných dňoch v čase od 09.30 hod. do 10.00 hod. za prítomnosti sociálnej pracovníčky, prípadne vychovávateľa alebo psychologičky Centra pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany s tým, že konkrétny deň, v ktorom sa stretnutie uskutoční si stará matka so zariadením dohodne telefonicky vždy najmenej dva dni vopred, následne po odvolaní mimoriadnych opatrení v súvislosti s pandémiou koronavírusu COVID 19 a povolení návštev v Centre pre deti a rodiny Piešťany, ktorú skutočnosť Centrum pre deti a rodiny Piešťany starej matke obratom oznámi, je stará matka A.. W.. K. G., E.. XX.XX.XXXX oprávnená stretávať sa s maloletým v Centre pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany, jedenkrát týždenne v pracovných dňoch v čase od 15.00 hod. do 16.00 hod., za prítomnosti sociálnej pracovníčky, prípadne vychovávateľa alebo psychologičky zariadenia s tým, že konkrétny deň, v ktorom sa stretnutie uskutoční si stará matka so zariadením dohodne telefonicky vždy najmenej dva dni vopred.

7. Ďalej bolo súdom zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/56/2020- 72 z 1. júla 2020 bol návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zintenzívnenia jej kontaktu s vnukom zamietnutý, bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/33/2020-45 z 4. mája 2020 v časti nariadenia neodkladného opatrenia.

8. Uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/132/2020-47 z 21. októbra 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 25CoP/66/2020-175 z 14. decembra 2020 bol návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zintenzívnenia jej kontaktu s vnukom zamietnutý.

9. Uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/32/2020-35 z 24. marca 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 26CoP/41/2020-134 z 5. augusta 2020 bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa maloletý A. zveruje do NOS starej matke A.. W.. K. G., zamietnutý.

10. Uznesením Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 13P/62/2021 z 9. júna 2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 26CoP/49/2021-62 z 28. júla 2021, bol návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala o zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie mal. A. do jej NOS zamietnutý.

11. Uznesením Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 9P/84/2021 z 3. novembra 2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 11CoP/102/2021-62 zo 17. januára 2022, bol návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala upraviť styk s maloletým zamietnutý.

12. Podľa § 31 ods. 2, 3 a 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len kolízny opatrovník). Kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

13. Z dôvodu, že v danom prípade žiadny z rodičov nemôže zastupovať maloleté dieťa, súd v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za

kolízneho opatrovníka na zastupovanie mal. A. G., E.. XX.XX.XXXX v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplývajú inak.

15. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

20. Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

21. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

22. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

23. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania - v danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval po začatí konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul

čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

24. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

25. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je spravidla vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

26. Po oboznámení sa s obsahom návrhu starej matky ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že návrh starej matky nie je dôvodný.

27. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 20P/19/2019-38 z 12. júna 2019, právoplatným dňa 02.08.2019, bola nad mal. A. nariadená ústavná starostlivosť, matke bola stanovená vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu, bolo uložené matke zabezpečiť si úpravu rodinných a sociálnych pomerov v lehote 6 mesiacov tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o mal. dieťa. Mal. A. sa toho času nachádza v Centre pre deti a rodiny Piešťany. Stará matka žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, a to zverenia mal. dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/185/2019 prebieha spojené konanie o zverenie mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti A.. W.. K. G., a o zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletého matke K. G.. V danej veci bolo súdom nariadené znalecké dokazovanie. Vo veci bol znalcom A.. A. I. vypracovaný znalecký posudok č. 9/2021 zo dňa 09.04.2021, z obsahu ktorého o. i. vyplýva, že mal. A. preferuje ako primárnu rodičovskú postavu matku v porovnaní so starou matkou, verbalizuje túžbu po osobnej starostlivosti matky so súčasnou rezervovanosťou k osobnej starostlivosti starej matky, prístup starej matky k maloletému je výrazne aktívny až direktívny, čo v konečnom dôsledku pri pozorovaní vzájomnej interakcie maloletého so starou matkou imponuje kontraproduktívne, nakoľko maloletý reaguje na preexponované hyperaktívne, afektované, dramatizujúce až dezorganizované prejavy správania starej matky skôr subjektívne, nieisto a defenzívne, u starej matky je tu málo empatický výchovný štýl, ktorý je pre dieťa z vývinového hľadiska zaťažujúci, maloletý nielen spontánne, ale aj vedome dokáže verbalizovať svoje odmietanie starostlivosti starej matky, nakoľko preferuje matku. Ako ďalej vyplýva zo znaleckého posudku vzájomné vzťahy medzi matkou a starou matkou sú dlhodobo závažne narušené, čo sa negatívne prejavilo aj pri zabezpečovaní osobnej starostlivosti o dieťa. Na základe získaných poznatkov o povahových vlastnostiach matky a starej matky znalec konštatoval, že momentálne nemá ani matka ani stará matka dostatočné predpoklady potrebné na zabezpečenie starostlivosti o mal. A., u starej matky sa javí problematiku jej výrazne akcentovaná osobnosť s histriónskymi rysmi, ktorá sa negatívne podpisuje jednak na kvalite jej vzťahov v prostredí primárnej rodiny, najmä s matkou a prastarou matkou maloletého, ale aj na jej výchovnom štýle resp. rodičovských kompetenciách. Znalec ďalej uviedol, že u starej matky psychodiagnostické vyšetrenie potvrdilo prítomnosť histriónskej poruchy osobnosti, znalec v súčasnej rodinnej situácii neodporúča zverenie maloletého ani do osobnej starostlivosti matky, ani do NOS starej matky, a to jednak s ohľadom na osobnostné charakteristiky matky a starej matky, úroveň ich rodičovských kompetencií a najmä kvalitu ich vzájomných vzťahov, či vzájomnú schopnosť rešpektovať rodičovskú rolu pri zabezpečovaní osobnej starostlivosti o dieťa. K doloženému znaleckému posudku A.. S. A. zo dňa 21.12.2021 súd

poznamenáva, že ide o znalecký posudok, kde na základe žiadosti starej matky bola vyšetovaná len ona. Z obsahu spisu sp. zn. 13P/185/2019 o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti A.. W.. K. G., a o zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletého matke K. G., zo zápisnice z pojednávania zo dňa 28.05.2021 vyplýva, že kolízny opatrovník uviedol, že momentálne prebieha práca v CDR s matkou ohľadom obnovenia jej rodičovských zručností, s matkou pracuje psychologický a celý sociálny team, za účelom aby táto bola schopná postarať sa o dieťa, nakoľko mal. A. chce ísť k matke, rád k nej chodí, matka sa snaží, robí pokroky, požiadala dokonca CDR o stretnutia a o poskytovanie poradenstva, s matkou sa preberajú rodičovské zručnosti, matka je vedená ako sa k dieťaťu správať, o dieťa sa zaujíma, v priebehu konania je vidno posun u matky, i u maloletého, situácia sa zmenila, dôležité je tiež ako bude toto stará matka podporovať, to tiež zohráva dôležitú rolu. Súd zdôrazňuje, že v danom prípade mal za preukázané, že vzájomné vzťahy medzi matkou a starou matkou sú závažne narušené, ako vyplýva zo zápisnice o poradenstve matke zo dňa 21.05.2021 (doloženej v rámci konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/185/2019) matka prišla do CDR Piešťany a o. i. uviedla, že je nešťastná z konania vlastnej matky, už dlhšie cíti nátlak z jej strany, nedokáže jej viac odporovať, matka jej vypisuje manipulatívne SMS správy, kontroluje ju, keď má na pobyte syna, dokáže aj hodinu zvoniť pri dverách, matka uviedla, že miluje syna, má ozajstný záujem starať sa o syna, žiada, aby jej matka s ním neprichádzala do kontaktu a už v žiadnom prípade nesúhlasí s tým, aby jej bol zverený do starostlivosti. CDR Piešťany taktiež vyjadrilo nesúhlasné stanovisko so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z dôvodu, že hlavným cieľom je podpora vzťahu predovšetkým matka - dieťa. Ako uviedli v svojej správe, podporujú stretávanie maloletého s matkou, ako aj jeho pobyty u matky. Matka sa o maloletého zaujíma, navštevuje ho v pravidelných časových intervaloch za účelom upevňovania rodičovských zručností. Zároveň sa jej venujú aj odborní zamestnanci. Mal. A. je naviazaný na matku, chce byť len s ňou a vždy sa na ňu teší. K návštevám starej matky je mal. ľahostajný, neteší sa z jej príchodu, ale teší sa zo sladkostí a darčiekov, ktoré mu prinesie. Zo správy CDR Piešťany taktiež vyplýva, že mal. A. uprednostňuje svoju matku a z dôvodu, že má blízky vzťah práve s matkou, CDR chce aj naďalej tento vzťah podporovať. Zo správy ÚPSVaR Piešťany zo dňa 06.07.2022 vyplýva, že z dôvodu prebiehajúceho konania sp. zn. 13P/185/2019 a vytyčeného termínu pojednávania nateraz nie je potreba naliehavej úpravy pomerov maloletého navrhovaným neodkladným opatrením, preto odporučili návrh starej matky zamietnuť.

28. Súd na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, poukazujúc pritom na obsah spisu dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu starej matky nie je dôvodné, nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia by za daných okolností nebolo v najlepšom záujme mal. dieťaťa a preto rozhodol tak, že návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď v danom prípade nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery v zmysle jej návrhu.

29. Súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/185/2019 bude vykonané riadne dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej, ktoré nebolo možné vykonať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade s najlepším záujmom maloletého A..

30. Poukazujúc na uvedené skutočnosti súd poznamenáva, že stará matka dostatočne neosvedčila základné predpoklady pre nariadenie ňou žiadaného neodkladného opatrenia a to zverenia maloletého A. do náhradnej osobnej starostlivosti, a preto návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia, s prihliadnutím na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.