

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814206926
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7814206926.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Alexandra Husivargu a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, proti žalovanému O. H., P.D. X. P. XXXX, Y. Z., D. XXX/XX, o zaplatenie 955,17 € s príslušenstvom, o odvolaní Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov 5, IČO: 42 343 428, zastúpeného JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Urbánkova 1562/6 (podľa O.s.p. účinného do 30. júna 2016 bolo vedľajším účastníkom na strane žalovaného), proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 13. júla 2015 č.k. 4C/199/2014-26 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS".

Žalobcovi a Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS" n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1.Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) uznesením zo dňa 13. júla 2015 č.k. 4C/199/2014-26 konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vrátil žalobcovi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. zaplatený súdny poplatok vo výške 50,30 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, ktorá ho žalobcovi vráti v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že konanie zastavil potom, čo žalobca vzal žalobu o zaplatenie 955,17 € s príslušenstvom späť pred pojednávaním podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p..

3. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

4. Vrátenie súdneho poplatku odôvodnil aplikáciou § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení.

5. Proti výroku rozsudku (správne malo byť uznesenia - poznámka odvolacieho súdu), ktorým súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania, podal vedľajší účastník na strane žalovaného v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol zmeniť napadnuté uznesenie a uložiť žalobcovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania v sume 159,17 € bez DPH na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Moniky Marjanovič a trovy odvolacieho konania v sume 44,07 € bez DPH. Uviedol, že súd rozhodol o

náhrade trov konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p. (správne malo byť podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. - poznámka odvolacieho súdu). Po citácii § 93 ods. 2,4 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. uviedol, že žaloba bola doručená súdu dňa 1. augusta 2013. Vedľajší účastník sa vyjadril elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom dňa 11. februára 2015, v ktorom vzniesol aj námietku premlčania práva a následne žalobca podaním zo dňa 13. júla 2015 vzal žalobu späť prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Súd prvej inštancie na základe dispozitívneho úkonu žalobcu konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p.. Vedľajší účastník vyslovil názor, že v dôsledku jeho vstupu do konania a jeho vyjadrenia žalobca vzal žalobu späť. V tomto smere poukázal na rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves z 11. septembra 2014 sp. zn. 9C/118/2014 a Okresného súdu Nové Zámky zo 17. júna 2014 sp. zn. 6C/30/2014, v ktorých vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania práva. Poznamenal, že súd prvej inštancie zastavil konanie na základe dispozitívneho úkonu žalobcu pred prvým pojednávaním. Súd prvej inštancie vzhľadom na späťvzatie návrhu žalobcu vôbec nepristúpil k preskúmaniu nárokov žalobcu vo vzťahu k § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., resp. k skúmaniu neprijateľných podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Poukázal na rozhodnutia odvolacích súdov, ako aj Krajského súdu Košice 1Co/5/2013 z 26. februára 2013 a 2Co/15/2014 z 5. júna 2014, v ktorých boli potvrdené uznesenia súdu prvej inštancie, ktorými súd zaviazal žalobcu k náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Pre ten prípad, že odvolací súd sa nestotožní s právnym názorom vedľajšieho účastníka žiadal, aby odvolací súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi z dôvodu neúčelnosti.

6. Žalobca zostal v odvolacom konaní nečinný.

7. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP účinného od 1. júla 2016) prejednal odvolanie občianskeho združenia ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie občianskeho združenia nie je dôvodné.

8. Občianske združenie v postavení vedľajšieho účastníka do 30. júna 2016 podalo odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 13. júla 2015 č.k. 4C/199/2014-26 dňa 14. októbra 2015, t.j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku.

9. Odvolací súd prejednával odvolanie v čase účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) účinného od 1. júla 2016.

10. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Podľa § 470 ods. 2 prvá veta CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

12. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení právne účinky odvolania podané občianskym združením pred 1. júlom 2016 zostávajú zachované, a tak odvolací súd prípustnosť odvolania, ako aj dôvody odvolania posudzoval podľa O.s.p. (v zmysle § 470 ods. 2 CSP) a skúmal správnosť aplikácie O.s.p. účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie v pojednávanej veci.

13. Výrok uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bolo konanie zastavené, ako aj rozhodnuté o súdnom poplatku odvolaním napadnuté nebolo, a tak nadobudlo právoplatnosť.

14. Výrok uznesenia, ktorým súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania je vecne správny, a preto ho odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. K dôvodom, ktoré obsahuje uznesenie súdu prvej inštancie odvolací súd s prihliadnutím na dôvody odvolania uvádza toto:

16. Okresný súd Rožňava uznesením zo dňa 13. júla 2015 č.k. 4C/199/2014-26 zastavil konanie z dôvodu, že žalobca vzal svoju žalobu účinne v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania.

17. O trovách konania vo vzťahu medzi účastníkmi, t.j. medzi žalobcom a žalovaným, ako aj občianskym združením rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, čo odôvodnil aplikáciou § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

18. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené (§ 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

19. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca (§ 146 ods. 2 O.s.p.).

20. Ak súd zastavuje konanie z dôvodu späťvzatia návrhu, zapodieva sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania najprv tým, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť.

21. Zavinenie toho, že konanie muselo byť zastavené, môže napríklad spočívať v tom, že účastník (navrhovateľ) vzal návrh na začatie konania späť. Zavinenie tu treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska, (t.j. podľa procesného výsledku). Tam, kde zastavenie konania bolo účastníkom zavinené, súd prizná ostatným účastníkom (druhej strane) náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložili na uplatňovanie alebo bránenie práva.

22. Žalovanému v tomto konaní žiadne trovy nevznikli. Žalovanému totiž nebol doručený ani návrh na začatie konania a po späťvzatí návrhu na začatie konania bolo konanie zastavené podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p.. Z tohto dôvodu žalovanému neboli priznané ani trovy konania. Treba poznamenať, že žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste, a preto mu súd uznesením zo dňa 30.12.2013 č.k. 4C/498/2013-39 ustanovil za opatrovníka JUDr. Mareka Kurtoša, súdneho úradníka z Okresného súdu Trebišov.

23. Z obsahu spisu Okresného súdu Rožňava zn. 4C/199/2014 sa podáva, že okresný súd uznesením zo dňa 9. júla 2014 č.k. 4C/199/2014-6 oznámil, že dňa 5. augusta 2014 o 14.15 hod. v pojednávacej miestnosti č. dv. 25 vyhlási rozsudok vo veci samej.

24. Súdu prvej inštancie dňa 25. júla 2014 bolo doručené elektronické podanie so zaručeným elektronickým podpisom, v ktorom združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ vstupuje do konania na strane žalovaného. Súd prvej inštancie termín 5. augusta 2014 zrušil a odročil pojednávanie na neurčito s tým, že vstup vedľajšieho účastníka do konania doručí opatrovníkovi žalovaného s tým, aby sa vyjadril, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

25. Ďalším podaním bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka - Občianskeho združenia k žalobe. Vo vyjadrení z 11. februára 2015 vedľajší účastník vniesol aj námietku premlčania práva.

26. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 28. apríla 2015. Podaním zo dňa 10. júla 2015 vzal žalobca žalobu o zaplatenie 955,17 € s príslušenstvom v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a vrátiť súdny poplatok cestou Centrálného registra súdnych poplatkov Slovenskej pošty, a.s..

27. Odvolaciemu súdu sa žiada poznamenať, že nikomu, ani vedľajšiemu účastníkovi, [(ktorý v konaní mal rovnaké práva a povinnosti ako účastník (§ 93 ods. 4 O.s.p. účinného do 30. júla 2016))] nebolo možné uprieť právo na právnu pomoc advokáta zaručené Čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

28. Aj v prípade zastúpenia vedľajšieho účastníka advokátom však platilo a platí, že vedľajšiemu účastníkovi možno priznať iba náhradu účelne vynaložených trov, t.j. trov nevyhnutných na účelné bránenie práva strany sporu, na strane ktorej vystupuje (v prejednávanej veci žalovaného), a to s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p., resp. § 146 ods. 2 O.s.p..

29. Treba zdôrazniť, že pokiaľ súd prvej inštancie v danej veci by rozhodoval po 1. máji 2014 o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy, z úradnej povinnosti, t.j. bez ohľadu na procesný úkon žalovaného, resp. vedľajšieho účastníka (v spore vystupujúcim za jeho podporu), bol by povinný prihliadať na premlčanie uplatneného práva proti spotrebiteľovi, ktoré nastalo v dôsledku uplynutia všeobecnej premlčacej trojročnej doby (§ 101 Občianskeho zákonníka) pred začatím súdneho konania v tejto veci.

30. Vzhľadom na uvedené nie sú účelnými trovy, ktoré vedľajší účastník v konaní vynaložil v súvislosti s namietaním premlčania. Keďže vedľajší účastník iné úkony v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania nevykonával, súd prvej inštancie vecne správne rozhodol, pokiaľ vedľajšiemu účastníkovi v spore vystupujúcemu popri úspešnom žalovanom nepriznal náhradu trov konania, hoci si ich tento uplatnil.

31. Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľov „POS“.

32. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, ale trovy odvolacieho konania mu preukázateľne nevznikli. Neúspešnému občianskemu združeniu náhrada trov odvolacieho konania neprislúcha, a preto odvolací súd rozhodol, že žalobcovi a Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

33. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).