

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/174/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616208425
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616208425.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700 proti žalovanému C. Z.B., T.. XX.XX.XXXX, U. H. D. Č.. XXXX/XX, Lučenec, štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 49,87 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 49,87 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má právo na plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy vo výške 49,87 Eur spolu s trovami konania. V žalobe uviedol, že uzatvoril so žalovaným poisťovňu Y. dňa 31.01.2010 poisťenie na dobu neurčitú so začiatkom poisťenia 01.02.2010. Na základe poisťovnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť ročné poisťné vo výške 206,16 Eur v mesačných splátkach spolu s leasingovou splátkou. S ukončením leasingovej zmluvy toto oprávnenie žalovaného skončilo a žalovaný bol povinný platiť ročné poisťné vo výške 206,16 Eur v štvrtročných splátkach. Žalovaný zaplatil poisťné do 31.01.2015 a ďalšie splátky do dnešného dňa nezaplatil. Poisťná zmluva zanikla dňom 30.04.2015, v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia, čo predstavuje sumu 49,87 Eur za obdobie od 01.02.2015 do 30.04.2015.

2. Súd vydal dňa 26.07.2016 platobný rozkaz č. k. 7C/174/2016-25 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

3. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 7C/174/2016-34 zo dňa 14.09.2016 v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP) v plnom rozsahu zrušil.

4. Tunajší súd vydal dňa 14.09.2016 oznámenie, ktorým oznámil žalovanému, že na súd bola dňa 30.06.2016 doručená žaloba v súlade s § 116 ods. 2 CSP, ďalej vydal uznesenie č.k. 7C/174/2016-37 dňa 14.09.2016 - výzva na vyjadrenie sa žalovaného k žalobe. Dňa 21.12.2016 tunajší súd vydal oznámenie o tom, že dňa 30.12.2016 o 15:15 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 21.12.2016.

5. Na vyhlásení rozsudku dňa 30.12.2016 sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný, na to súd vyhlásil rozsudok.

6. V zmysle § 219 ods. 1, 2, 3, 4 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením od odvolaní a o možnosti exekúcie. Rozsudok sa vyhlasuje spravidla hneď po skončení pojednávania, ktoré vyhláseniu

predchádzalo. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

7. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu nasledovné dôkazy v zmysle § 150 ods. 1 CSP, Návrh na uzavretie poisťnej zmluvy (č.l. 3), List poisťovateľa (č.l. 4), Predpis na úhradu poisťného (č.l. 5 - 12), Žiadanku (č.l. 13), Zánik poisťnej zmluvy (č.l. 14).

8. Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

11. Podľa ustanovenia § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

12. Podľa ustanovenia § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

13. Podľa ustanovenia § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poisťné, zanikne výpoveďou ku koncu poisťného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím..

14. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

15. Poisťná zmluva je dvojstranným právnym úkonom, ktorý sa uzaviera medzi poisťiteľom a poisťníkom. Poisťiteľ sa poisťnou zmluvou zaväzuje poskytnúť plnenie v dohodnutom rozsahu, ak nastane náhodná udalosť v poisťnej zmluve bližšie označená (tzv. poisťná udalosť). Poisťník (fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela) je povinný platiť poisťné. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi.

16. Súd považuje za preukázané, že strany sporu dňa 31.01.2010 uzavreli poisťnú zmluvu. Predmetom poisťnej zmluvy bolo havarijné poistenie vozidla. Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžné poisťné za poisťné obdobie od 01.02.2015 do 30.04.2015 s odkazom na poisťnú zmluvu, a neuhradil dlžné poisťné, poisťná zmluva zanikla dňa 30.04.2015. Žalobca písomne oznámil žalovanému dňa 09.02.2015 zánik poisťnej zmluvy a zároveň ho požiadal o uhradenie predmetnej pohľadávky. Vzhľadom nato, súd priznal žalobcovi sumu 49,87 Eur, keďže žalovaný je podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinný zaplatiť žalobcovi poisťné za dobu do zániku poistenia, a to v súlade so záväzkovým vzťahom medzi žalobcom a žalovaným podľa § 488, § 489 OZ a uzavretou poisťnou zmluvou podľa § 788 OZ v súlade s povinnosťami stanovenými v § 796 OZ.

17. So zreteľom na to, že žalovaný nezaplatil poisťné vo výške 49,87 Eur vrátane, preto súd potom žalobu žalobcu považoval za dôvodne podanú v zmysle § 488, § 489, § 788 ods. 1, § 796 ods. 1, 2, § 800 ods. 1, § 803 ods. 1 OZ a žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.