

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7Csp/14/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616209304  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616209304.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s. so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36403008, v zast. JUDr. Ľudmila Jurčová, advokát, so sídlom Bratislava, Michalská 9 proti žalovanému M. Q., G.. XX.XX.XXXX A. A. R. A. XXX/XX, štátny občan SR v konaní o zaplatenie 218,16 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 209,16 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,25 % p.a. zo sumy 23,78 Eur od 04.04.2014 až do zaplatenia a úrokom 5,05 % p.a. zo sumy 185,38 Eur od 05.02.2015 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania v rozsahu 91,74 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 218,16 Eur s prísl., nakoľko s ním uzatvoril Zmluvu o združenej dodávke elektriny, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli obchodné podmienky. Žalovaný na základe zmluvy odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Rúbanisko II 8/-39 Lučenec. Žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou za dodávky elektriny č. 5500035609 so splatnosťou 10.03.2015 3 Eur, faktúrou 5530020912 so splatnosťou 28.11.2014 3 Eur, faktúrou č. 5560023395 so splatnosťou 24.02.2015 3 Eur, s faktúrou č. 5008309046 so splatnosťou 03.04.2014 23,78 Eur, faktúrou č. 5008309047 so splatnosťou 04.02.2015 sumu vo výške 185,38 Eur. Žalobca si za odoslanie každej písomnej upomienky žalovanému z dôvodu neuhradenia zálohovej platby alebo vyúčtovacej faktúry účtoval paušálnu náhradu nákladov vo výške 3 Eur podľa cenníka služieb. Zároveň si žalobca v obchodných podmienkach so žalovaným pod č. XII ods. 12.1 Obchodných podmienok dohodol úrok z omeškania vo výške stanovenej Občianskym zákonníkom, preto si žalobca uplatnil úrok 5,25 % p.a. zo sumy 23,78 Eur od 04.04.2014 až do zaplatenia, úrok vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 175,38 Eur od 05.02.2015 až do zaplatenia. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 19.08.2016 pod č.k. 7Csp/14/2016-40, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 209,16 Eur s prísl. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 31.10.2016 zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

3. Súd vydal dňa 20.12.2016 oznámenie, že dňa 30.12.2016 o 13.45 h vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 20.12.2016 a zvesené dňa 29.12.2016.

4. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu nasledovné dôkazy v zmysle § 150 ods. 1 CSP, Zmluvu o združenej dodávke elektriny zo dňa 30.12.2013, dokument upomienka a pokuta - pokus o zmier zo dňa 10.03.2015, dokument upomienka a pokuta - pokus o zmier zo dňa 24.02.2015, dokument upomienka a pokuta zo dňa 28.11.2014, faktúra za dodávku a distribúciu elektriny splatná 03.04.2014, vyúčtovacia faktúra za dodávku a distribúciu elektriny splatná 04.02.2015, Obchodné dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti účinné od 16.01.2013, Cenník služieb dodávateľa platný od 03.03.2015, Cenník služieb dodávateľa platný od 01.11.2014.

5. Súd vykonal dokazovanie z predložených dôkazov a zistil nasledovné skutočnosti. Na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny uzavretej dňa 30.12.2013 vznikol medzi stranami sporu záväzkový vzťah, z ktorého vyplýval záväzok žalobcu ako dodávateľa dodávať žalovanému ako odberateľovi elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti. Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal zaplatiť dodávateľovi za dodávky elektriny cenu určenú podľa zmluvy a cenníka, ktorý sa stal neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Zmluva bola uzatvorená podľa ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny splatnú 03.04.2014, žalobca vyúčtoval žalovanému nedoplatok 23,78 Eur, upomienkou a pokutou zo dňa 28.11.2014 žalobca vyúčtoval žalovanému 151,50 Eur a v rámci toho si uplatnil paušálnu náhradu nákladov za upomienku z 28.11.2014 vo výške 3 Eur, upomienkou a pokutou - pokus o zmier zo dňa 24.02.2015 vyzval žalovaného na úhradu 26,78 Eur, z ktorých 3 Eur činili paušálnu náhradu nákladov za upomienku. Upomienkou a pokutou - pokusu o zmier zo dňa 10.03.2015 vyzval žalovaného na úhradu v lehote do 14 dní sumy 188,38 Eur, pričom paušálna náhrada nákladov za upomienku s dátumom splatnosti 10.03.2015 je predmetom tejto faktúry. Vyúčtovacou faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny so splatnosťou 04.02.2015 žalovanému vyúčtoval žalobca nedoplatok vo výške 185,38 Eur. Žalobca si uplatnil voči žalovanému vzhľadom na čiastočné úhrady vykonané žalovaným sumu 3 Eur na základe faktúry so splatnosťou 10.03.2015, 3 Eur s dátumom splatnosti 28.11.2014, faktúrou s dátumom splatnosti 24.02.2015 vo výške 3 Eur, faktúrou so splatnosťou 03.04.2014 vo výške 23,78 Eur a faktúrou splatnou 04.02.2015 vo výške 185,38 Eur. Z čl. XI ods. 11.14 Obchodných podmienok za dodávku elektriny pre domácnosti žalobcu vyplýva: „Termíny splatnosti platby za elektrinu:

a) preddavkové platby za odobratú, ale zatiaľ nevyfaktúrovanú elektrinu odberateľov sú uvedené v Zmluve,

1. splatnosť preddavkových platieb pri spôsobe platby SIPO je do posledného kalendárneho dňa v mesiaci,

2. pri ostatných spôsoboch úhrady do 15. dňa v mesiaci (inkasný príkaz, prevodný príkaz), pokiaľ sa Dodávateľ s Odberateľom nedohodne inak

b) pri nedoplatku a preplatku z vyúčtovacej faktúry je splatnosť do 14 dní od jej odoslania, v prípade opakovaného omeškania Odberateľa s úhradou nedoplatku podľa faktúry, je Dodávateľ s úhradou nedoplatku podľa faktúry, je Dodávateľ oprávnený určiť splatnosť nedoplatku podľa faktúr so splatnosťou kratšou ako 14 dní odo dňa jej odoslania, najmenej však do 5 dní odo dňa odoslania (Dodávateľ vyznačí takto určený dátum splatnosti na faktúre).“

6. V zmysle čl. XI fakturačné podmienky 11.12 je stanovené: „V prípade, že Odberateľ neuhradí nedoplatok z vyúčtovacej faktúry, resp. dohodnuté preddavkové platby doručeného dňa splatnosti, Dodávateľ na tento stav upozorní odberateľa a určí nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku. Písomné upozornenie dodávateľa obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny, ak Odberateľ nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote. Dodávateľ je oprávnený účtovať odberateľovi náklady na takto vyhotovené písomné upozornenie v súlade s platným cenníkom služieb Dodávateľa.“ Podľa čl. XII. úrok z omeškania bod 12.1 obchodných podmienok pre dodávku elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti: „V prípade omeškania Odberateľa s úhradou platieb v stanovených termínoch je Dodávateľ oprávnený požadovať od odberateľa úrok z omeškania vo výške určenie v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

7. Z Cenníka služieb Dodávateľa platného od 03.03.2015 ako aj 01.01.2014 vyplýva, že v bode 1 cenníka je stanovená paušálna náhrada nákladov za písomnú upomienku odoslanú odberateľovi z dôvodu neuhradenia zálohovej platby alebo vyúčtovacej faktúry v cene 3 Eur bez DPH.

8. Podľa § 40 ods. 1, 2, 3 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník účinný k 30.11.2013 (ďalej len „OZ“) (1) Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. (2)

Písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. (3) Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 488 záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

14. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ (1) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

16. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ (1) splnením dlh zanikne. (2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

17. Podľa § 17 ods. 1, 2, 7 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení účinnom k 13.12.2013 (ďalej len „ZOE“) odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov<sup>34</sup>) majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,

2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,

3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,

4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,

5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,

6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,

7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,

8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,

9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,

11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu,

b) na poskytnutie informácie o každej zmene ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a o zmene obchodných podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb a poučenie o práve vypovedať zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu podľa odseku 4 transparentným a zrozumiteľným spôsobom určeným v obchodných podmienkach podľa § 34 ods. 2 písm. f) tretieho bodu alebo § 69 ods. 2 písm. a) tretieho bodu najneskôr 30 dní pred nadobudnutím účinnosti zmeny,

c) na výber nediskriminačnej formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho účtovacieho obdobia; dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce účtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce účtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi cenou elektriny alebo plynu uplatňovanou v predchádzajúcom účtovacom období a cenou elektriny alebo plynu, ktorá sa bude uplatňovať v nadchádzajúcom účtovacom období; odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť,

d) na poskytnutie informácií o obsahu zmluvy o združenej dodávke elektriny a zmluvy o združenej dodávke plynu podľa odseku 1 písm. a) v primeranom časovom predstihu pred uzavretím takej zmluvy; primeraným časovým predstihom sa rozumie čas, ktorý potrebuje odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti na posúdenie informácií o obsahu zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu podľa odseku 1 písm. a),

e) na poskytnutie informácie o práve písomne odstúpiť od zmluvy o združenej dodávke elektriny a zmluvy o združenej dodávke plynu do 14 pracovných dní odo dňa uzavretia takej zmluvy; takú informáciu je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný poskytnúť odberateľovi elektriny v domácnosti alebo odberateľovi plynu v domácnosti formou samostatného písomného poučenia najneskôr pri uzavretí zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu.

(2) Ustanovenia odseku 1 platia aj vtedy, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti uzatvorí zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu a s tým súvisiacich služieb s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu prostredníctvom tretej osoby. (7) Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a dodávku plynu v rámci univerzálnej služby v ustanovenej kvalite) <<http://www.epi.sk/zz/2012-251>> a za jednoducho a zrozumiteľne porovnateľné, transparentné a nediskriminačné ceny, ktoré zohľadňujú náklady a primeraný zisk, ak splnia obchodné podmienky dodávateľa poskytujúceho univerzálnu službu.

18. Podľa § 7 ods. 1, 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľov účinného k 13.12.2013 (ďalej len „ZOS“) (1) Nekalé obchodné praktiky sú zakázané (3) Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1..

19. Podľa § 8 ods. 4 ZOS za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznámí obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmy z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Z vykonaného dokazovania prostredníctvom listinných dôkazov a tvrdení žalobcu, mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom služby a žalovaným ako odberateľom vznikol podľa § 488, 489 OZ záväzkový vzťah na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 30.12.2013 uzavretej v súlade s § 17 ods. 1, 2 ZOE. Z uvedenej zmluvy v súlade s § 494 OZ žalovanému ako odberateľovi vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi ako dodávateľovi za poskytnuté odbery elektriny sumu vo výške 209,16 Eur. Žalovaný svoju povinnosť zaplatiť za poskytnutý odber neplnil riadne a včas, čím došlo k porušeniu povinnosti zo strany žalovaného a žalobcovi vznikol nárok na úhradu dlžnej sumy v nadväznosti na § 489 OZ, § 494 OZ. Keďže dlh nebol splnený riadne a včas v súlade s § 559 ods. 1, 2 OZ, žalobcovi vzniklo právo na úrok z omeškania podľa § 512 ods. 1, 2,. Súd priznal žalobcovi požadovaný zákonný úrok z omeškania v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a § 517 ods. 1, 2 OZ a to vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 23,78 Eur od 04.04.2014 až do zaplatenia a úroku 5,05 % p.a. zo sumy 185,38 Eur od 05.02.2015 až do zaplatenia.

22. Súd posudzoval uvedený právny vzťah v súlade s ustanovením § 52 OZ, ako aj spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 53 ods. 1 OZ a nasl. a v zmysle § 5b ZOS prihliadal na nároky, ktoré by zakladali prípadné porušenie práv spotrebiteľa, resp. oslabenie nároku zo strany žalobcu ako dodávateľa. Súd preto zohľadňoval skutočnosť vyplývajúcu z vykonaného dokazovania, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému 9 Eur za 3 upomienky (3 x 3 Eur = 9), ktoré si účtoval ako paušalizovanú náhradu nákladov na upomienku z titulu neuhradenej pohľadávky. Žalobca argumentoval, že tieto platby vyplývajú z jeho cenníka, na ktorý odkazuje Zmluva o združenej dodávke elektriny. Medzi strana sporu však podľa názoru súdu nebolo uzavreté, žiadne písomné dojednanie o takejto sankcii, pričom tieto platby majú charakter zmluvnej pokuty podľa § 544 ods. 1 OZ, keďže odplata za ne prevyšuje náklady na poštovné. Keďže tieto zmluvné pokuty neboli dojednané písomne v súlade s § 544 ods. 2 OZ sú neplatné podľa § 40 ods. 1, 3 OZ, nakoľko žalovaný nepodpísal osobitne cenník žalobcu. Súd zároveň poukazuje na to, že uplatnenie takejto sankcie vrátane príslušenstva z nich pre spôsoby uvedenia v cenníku služieb dodávateľa je klamlivým opomenutím podľa § 8 ods. 4 ZOS a jedná sa o nekalú obchodnú praktiku podľa § 7 ods. 3 ZOS a je zakázaným podľa § 7 ods. 1 ZOS. Súd má za to, že nemožno považovať za platné dojednania vo svojej postate zmluvné pokuty (a teda aj nákladov na vydanie uplatnenej upomienky) či už v obchodných podmienkach alebo nejakom cenníku a teda nie v zmluvy. V tejto súvislosti možno poukázať na právny záver vyslovených v Náleze Ústavného súdu ČR I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013. Podľa neho v rámci spotrebiteľských zmlúv dohody o zmluvnej pokute zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len v samotnej spotrebiteľskej zmluvy. Ústavný súd zdôraznil, že dodávateľ sa má chovať k spotrebiteľovi, ktorý je slabšou zmluvnou stranou poctivo, v opačnom prípade mu nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Zásada poctivosti sa prejavuje aj tým, že zmluvné dojednania nesmú byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru a naopak nesmú slúžiť k tomu aby v nich dodávateľské ujednania, ktoré sú spotrebiteľov nevýhodné a o ktorých predpokladá, že ujdú jeho pozornosti. Súd ma za to, že tieto závery na základe argumentu a maiori ad minus, platia rovnako ako pre všeobecné obchodné podmienky, tak aj pre cenníky a preto je potrebné uvedenie takýchto sankcií v samotnej spotrebiteľskej zmluve podpísanej spotrebiteľom. Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti 9 Eur nevyhoviel a súd v tejto časti zmietol.

23. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 CSP (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (3) Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť,

že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

26. Nakoľko žalobca bol úspešný v celkovej časti 209,16 Eur, čo činí 95,87 Eur z 218,16 Eur žalovanej čiastky, pričom procesný úspech žalovaného bol 4,13 % (100 % - 95,87 % = 4,13 %). Činí čistý pomer úspechu žalobcu 91,74 % (95,87 % - 4,13 % = 91,74 %). V tomto rozsahu súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania. V celkovej výške o náhrade trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.