

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/140/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201264
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622201264.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. H. nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. bytom u matky, dieťa rodičov G. F. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom T. ul. č. XXX/XX, A., a B. A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. A. G. č. XXXX/XA, R., zast. JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., advokátkou, AK so sídlom Bratislava, Javorinská ul. č. 13, Bratislava, v konaní o návrhu otca na nahradenie súhlasu matky pri nezhode rodičov a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v konaní o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca pri nezhode rodičov a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietá.

Súd návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

- Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.06.2022 sa otec návrhom vo veci samej domáha, aby súd nahradil súhlas matky maloletej so zápisom maloletej do niektorej z otcom uvedených základných škôl a vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil odklad povinnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa. Konanie sa začalo viesť pod č. k. 8P/140/2022.
- Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.06.2022 sa matka domáha, aby súd vydal rozhodnutie vo veci samej, ktorým by nahradil súhlas otca maloletej so zápisom maloletej do Základnej školy so sídlom A., H. U. č. XXX a vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca s plnením povinnej školskej dochádzky. Konanie sa začalo viesť pod č. k. 8P/144/2022.
- Uznesením č. 8P/140/2022-70/8P/144/2022-12 zo dňa 16.06.2022 súd spojil s poukazom na § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) obe konania na konanie spoločné, ktoré sa naďalej vedie pod č. 8P/140/2022.
- Otec ako dôvod podania svojho návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uviedol, že maloletá N. je narodená v mesiaci júl, čo je mesiac, kedy sa dôkladne zvažuje nástup na povinnú školskú dochádzku a hlavne tzv. školská zrelosť; táto sa nedá naučiť, do tejto musí dieťa dozrieť. Do zoznamu typických prejavov nezrelosti patrí oneskorený vývin reči, citová labilita, hravosť, nadmerná pohyblivosť, rýchla únava pozornosti, zábudlivosť, neschopnosť vyčleniť podstatné zo získaných informácií, nepozornosť, vyrušovanie, neschopnosť dokončiť prácu, odmietanie písania domácich úloh, zvýšená únava, strach zo školy. Maloletá N. daný zoznam vo viacerých oblastiach spĺňa. Maloletá bola viackrát testovaná na školskú zrelosť a to v materskej škole v A. dňa 18.01.2022, pri ktorom odporučili pre negatívny výsledok potrebu individuálneho testovania. Ďalšie testovanie maloletej prebehlo v marci 2022 Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie na R. ulici v R., pričom aj uvedené centrum vzhľadom na výsledky testovania odporučilo pokračovať v predprimárnom vzdelávaní maloletej. Maloletá mala viaceré problémy, ktoré sú nezlučiteľné s nástupom na povinnú školskú dochádzku - poruchu koncentrácie, nesprávnu reč, nezvládanie porozumenia reči, reprodukciu obsahu, problémové matematické predstavy, problémy s pamäťou. Otec podpísal žiadosť o pokračovanie maloletej v predprimárnom vzdelávaní, avšak na platnosť žiadosti je potrebný aj súhlas matky, ktorá však toto

odmieta, preto jedinou možnosťou je je rozhodnutie súdu vzhľadom na naliehavosť situácie - formou neodkladného opatrenia. Matka odhlásila maloletú z Materskej školy v A. a trvá na nástupe maloletej do základnej školy v A..

5. K návrhu otec doložil propagačný materiál týkajúci sa teórie školskej zrelosti (autorka H. L., pedagogicko-psychologická poradkyňa pre materské školy článok PhDr.F. E., PhD uverejnený dňa 20.06.2015 v zborníku Manažment školy v praxi, ocom dňa 31.03.2022 podpísaný Informovaný súhlas zákonného zástupcu dieťaťa o pokračovaní povinného predprimárneho vzdelávania v materskej škole (A.) a nedatovaný ocom podpísaný Informovaný súhlas s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania (materská škola-P. ul. XX. K. X, R.), ocom dňa 28.04.2022 podpísanú žiadosť adresovanú Materskej škole A. o odklad začiatku povinnej školskej dochádzky a Žiadosť o odklad začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky adresovanú Základnej škole A. podpísanú ocom dňa 28.04.2022, Rozhodnutie Základnej školy a Gymnázia s vyučovacím jazykom maďarským v R., na N. ulici XX zo dňa 05.05.2022 o prijatí maloletej N.B. na základné vzdelávanie s nástupom od 01.09.2022, Vyjadrenie Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v R., nedatovaný, o súhlase s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania v školskom roku 2022/2023 z dôvodu nesplnenia kritérií školskej spôsobilosti maloletou N.B., Odporúčanie Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v R. zo dňa 10.03.2022 pre Materskú školu v R., ul. XX.K., výsledok testovania maloletej zo dňa 18.01.2022.

6. Dňa 13.06.2022 podala na tunajší súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia aj matka, žiadala, aby súd neodkladným opatrením nahradil súhlas otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletej N. v Základnej škole v A.. Ako dôvod podania svojho návrhu uviedla, že maloletá N. navštevuje Materskú školu v A. a v čase, kedy je u otca, Materskú školu v R., Ul. XX. K. X. Matka maloletú N. zapísala do 1. ročníka Základnej školy v A., otec zapísal maloletú do 1. ročníka na Základnú školu v R., N. ul. č. XX, pričom proti rozhodnutiu o prijatí maloletej do ocom zvolenej školy matka podala odvolanie, o tomto nebolo dosiaľ rozhodnuté, rodičia sa nevedia zhodnúť, akú základnú školu bude maloletá N. navštevovať. Maloletá dňa 18.01.2022 absolvovala v materskej škole v A. orientačný test školskej zrelosti, týmto neprešla. Na odporúčanie Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v G. sa matka dohodla, že príde s maloletou dňa 25.05.2022 na opakovací test, pričom otec o uvedenom testovaní vedel. Maloletá dostala čas na doučenie istých oblastí, kde mala rezervy. Otec však maloletú bez vedomia matky zobral 10.03.2022 do Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v R., kde uviedol úmyselne, že maloletá má bydlisko v R., zatajil vopred dohodnutý termín testovania v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v G.. Maloletá pre krátkosť času test zrelosti neurobila a bol jej odporučený odklad povinnej školskej dochádzky. Dňa 25.05.2022 už Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v G. R. odmietlo ďalšie testovanie maloletej, otec tak maloletej zámerne znemožnil dokázať jej školskú zrelosť. Návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia na povolenie odkladu školskej dochádzky považuje matka za akýsi napriek voči nej, pretože nie je ochotný voziť maloletú do Základnej školy v A.. Podľa matky ak je dieťa schopné zvládnuť nároky základnej školy, odklad povinnej školskej dochádzky je brzdením jeho vývinu - dieťa vo veku maloletej robí rýchle pokroky z mesiaca na mesiac. Ona sama zapísala maloletú do Základnej školy v A., ktorá je pre maloletú podľa jej názoru najvhodnejšia a vyhovuje viac záujmom maloletej. Škola je len dve minúty cesty od miesta bydliska maloletej, ona sama dlhodobo pracuje z domu, nie je potrebné cestovať. N. bude mať pohodlný prístup ku vzdelaniu v mieste trvalého bydliska, kde sa cíti dobre a má tu svoje zázemie. Ona sama nie je šofér, nevlastní motorové vozidlo, má teda problém voziť maloletú do inej základnej školy. Maloletá chce navštevovať školu v A. aj preto, že sem budú chodiť aj jej kamarátky, chce pokračovať v škôlke so svojím blízkym kolektívom, je v citlivom veku, má úzky vzťah so svojimi kamarátkami, je s nimi spokojná, uvoľnená, prítomnosť svojej kamarátky vyhadáva. Maloletá N. chápe pokynom učiteľa, čo potvrdzuje aj Záznam z pozorovania zo dňa 10.05.2022 od školskej psychologičky M. N., takisto riaditeľka Základnej školy v A. bola pozorovať deti v materskej škole a nevyhodnotila, že maloletá potrebuje odklad, pričom Materská škola v A. nevydala pre maloletú odklad plnenia povinnej školskej dochádzky. Matka sama žiadala, aby súd vyhovel jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodol o otázke, ktoré školské zariadenie bude maloletá N. navštevovať do doby rozhodnutia vo veci samej.

7. K návrhu matka pripojila Vyjadrenie Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v R., nedatovaný, o súhlase s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania v školskom roku 2022/2023 z dôvodu nesplnenia kritérií školskej spôsobilosti maloletou N.B., odpoveď Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v G. zo dňa 31.05.2022, Záznam z pozorovania zo dňa 10.05.2022 v Materskej škole A. psychologičky Mgr. G. N., Rozhodnutie Základnej školy A. zo dňa 16.05.2022 o prijatí maloletej N.B. na základné vzdelávanie s nástupom od 01.09.2022, potvrdenie

o zdravotnom stave maloletej zo dňa 09.06.2022 ošetrojúcej detskej lekárky MUDr. K. I. , Rozhodnutie Základnej školy a Gymnázia s vyučovacím jazykom maďarským v R., na N. ulici XX zo dňa 05.05.2022 o prijatí maloletej N.B. na základné vzdelávanie s nástupom od 01.09.2022.

8. Podaním doručeným dňa 27.06.2022 a dňa 04.07.2022 matka doplnila svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, opätovne poukázala na zámerné konanie otca, ktorý zobral maloletú N. predčasne na opakovací test do CPPPaP v R., pričom ona sama maloletú riadne a pravidelne na májový termín testu pripravovala, otec s maloletou nepracoval, s matkou nespolupracoval. Otec predčasným preskúšaním zmaril matke možnosť vydokladovať zvládnutie predškolského testu. Maloletá 3 roky navštevuje MŠ v A., otec toto zariadenie nikdy nekontaktoval, nejavil záujem o to, ako sa maloletej v škôlke darí. Ona sama od októbra 2021 navštevuje logopedické hodiny s maloletou, otec takisto neprejavil záujem o spoluprácu. Materská škola sa vyjadrila, že maloletá je schopná zvládnuť požiadavky, ktoré sú spojené so začiatkom školskej dochádzky. Podľa matky odloženie školskej dochádzky o rok býva realizované u detí, ktoré sú výrazne školsky nezrelé vo viacerých rovinách. Maloletá už v súčasnosti ovláda materinský slovenský jazyk, vedľajší maďarský jazyk, oba aktívne a učí sa anglicky, tri roky navštevuje dve škôlky, ani jedna škôlka nevyhodnotila maloletú ako emočne nestabilnú, nepozornú, unavenú, podľa záznamu z pozorovania školskej psychologičky Mgr. N. je uvedené, že maloletá plní pokyny učiteľky, chápe inštrukcie, cíti sa príjemne vo svojom kolektíve, vyhľadáva spoločnosť svojej kamarátky. Uviedla, že dňa 22.06.2022 prebehlo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len „Úrad“) stretnutie za účasti rodičov, Mgr. G. - pracovníčky Úradu, Mgr. W. - riaditeľky Materskej školy v A., Mgr. H. - psychológa z F., n.o., nedostavila sa riaditeľka z MŠ v R. pani F. Mgr. W. sa ponúkla, že vykoná vyšetrenie maloletej školskou psychologičkou Mgr. N., zamerané na všeobecný prehľad predškolačka, celkový prejav maloletej, čo však otec odmietol - aj to svedčí o výlučne osobnom záujme otca, aby maloletá nenastúpila do ZŠ Rohožník. Matka poukázala na skutočnosť, že odklad školskej dochádzky odporučila materská škola, ktorú maloletá navštevuje 4 dni mesačne, materská škola, ktorú navštevuje maloletá 18 dní mesačne, odklad neodporučila, pričom učiteľka v materskej škole je s dieťaťom niekoľko hodín denne a psychológ CPPPaPO len jedno sedenie. Čo sa týka rozhodnutia Materskej školy v R. o pokračovaní v predprimárnom vzdelávaní maloletej v danej MŠ, riaditeľka danej MŠ nakoniec po konzultácii a s riaditeľkou MŠ v A. a po informácii z MŠVVaŠ SR označila svoje rozhodnutie za omyl. Otec podľa matky žiada o odklad povinnej školskej dochádzky len za účelom umiestniť maloletú do základnej školy mimo jej bydliska a maloletú čo najviac odlúčiť z miesta jej bydliska a skomplikovať matke prístup k jej budúcej základnej škole, podceňuje základnú školu v A.. Maloletá chce naďalej pokračovať so svojimi kamarátkami v plnení povinnej školskej dochádzky, je v záujme maloletej, aby prvý stupeň základnej školy absolvovala v mieste bydliska, čo zabezpečí kontinuitu vo vzdelávaní a tiež adaptáciu v školskom kolektíve. Maloletej bolo vystavené tablo pre predškolačkov a bude dňa 28.06.2022 absolvovať veľkú rozlúčku pre predškolačkov s materskou školou v A., bolo by pre ňu zmätočné, pokračovať v materskej škole a teda jej vylúčenie z jej kolektívu, ktorý si už bude plniť povinnú školskú dochádzku. Poukazuje na skutočnosť, že na jednej strane otec maloletú v tomto školskom roku hodnotí ako nezrelú a v nasledujúcom školskom roku bude maloletú prezentovať ako nadané dieťa, ktoré zvládne viacjazyčné základné školy. Je potrebné, aby bola maloletá zastabilizovaná, pričom otec neberie do úvahy skutočnosť, že maloletá má v Materskej škole A. vytvorené sociálne väzby.

9. K podaniam matka doložila Správu o maloletej N.B. z Materskej školy A. zo dňa 17.01.2022, vyjadrenie detskej lekárky MUDr. K. I. zo dňa 16.06.2022 k jej potvrdeniu o školskej zrelosti maloletej, rozhodnutie Materskej školy - P., Ul. XX. K.. X v R. zo dňa 06.06.2022 o pokračovaní maloletej N. v predprimárnom vzdelávaní v uvedenej škole, komunikáciu medzi matkou a riaditeľkou Materskej školy - P., Zápisnicu z prípadovej konferencie zo dňa 22.06.2022 na UPSVaR Malacky.

10. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.
15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
16. Podľa § 329 ods. 1, prvej vety, CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
17. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.
18. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.
19. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.
20. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, tieto sú upravené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/168/2018 zo dňa 27.05.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2020, ktorým bola maloletá N. na základe schválenej dohody rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 350 Eur mesačne a bolo upravené stretávanie sa otca s maloletou. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 34P/8/2020 zo dňa 24.08.2020 bola schválená v časti úpravy stretávania sa otca s maloletou nová rodičovská dohoda, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2020. Na základe návrhu otca zo dňa 30.07.2021 na zverenie maloletej N. do striedavej starostlivosti rodičov tunajší súd v konaní sp. zn. 9P/136/2021 dňa 30.06.2022 schválil novú rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá N. zverená striedavej osobnej starostlivosti rodičov, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej N. počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživným vo výške 280 Eur mesačne, rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné.
21. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.
22. Súd sa oboznámil s návrhmi oboch rodičov, priloženými listinnými dôkazmi, spismi tunajšieho súdu č. 9P/168/2020, 34P/8/2020, 9P/136/2021 a z týchto zistil, že rodičia maloletej nie sú manželia, nežijú spolu. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/168/2018 zo dňa 27.05.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2020, bola maloletá N. na základe schválenej dohody rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 350 Eur mesačne, zároveň bolo upravené stretávanie sa otca s maloletou. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 34P/8/2020 zo dňa 24.08.2020 bola schválená v časti úpravy stretávania sa otca s maloletou nová rodičovská dohoda, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2020. Na základe návrhu otca zo dňa 30.07.2021 na zverenie maloletej N. do striedavej starostlivosti rodičov tunajší súd v konaní sp. zn. 9P/136/2021 dňa 30.06.2022 schválil novú rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá Diana zverená striedavej osobnej starostlivosti rodičov, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej N. počas

trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživným vo výške 280 Eur mesačne; rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné.

23. Súd po posúdení návrhov oboch rodičov na vydanie neodkladného opatrenia konštatuje, že týmto nie je možné vyhovieť.

24. Čo sa týka návrhu otca, aj keď súdu prezentoval názory odborníkov na školskú zrelosť dieťaťa ako aj skutočnosť, že maloletá dvakrát neuspela v teste školskej zrelosti, súd musí konštatovať, že matka mala po prvom neúspešnom testovaní náhradný (opravný) termín, ktorý by maloletá absolvovala v máji 2022, mala by teda od januára 2022 dostatok času na prípravu a doučenie sa a odstránenie vytýkaných nedostatkov - otec nemal dôvod, aby maloletú v marci, bez vedomia matky prihlásil na absolvovanie tohto testu v inom zariadení, toto zariadenie neoboznámil s tým, že maloletá uje už prihlásená na testovanie na konkrétny termín a inom, konkrétnom zariadení, okrem toho sa s maloletou nepripravoval, nesnažil sa o odstránenie nedostatkov, ktoré maloletá vykazovala na prvom teste, javí sa teda ako vysoko pravdepodobné, že jeho chovanie v tejto situácii bolo účelové, s cieľom zmať maloletej objektívne absolvovanie nového testu; je otázkou, či to bolo z dôvodu, aby súd mohol rozhodnúť o jeho návrhu na zápis maloletej do škôl, ktoré vybral on a nie matka maloletej, resp. do škôl, s ktorými matka nesúhlasila. Zároveň súd musí súhlasiť s tvrdením matky, že návrh otca je nepochopiteľný z dôvodu, že na jednej strane udáva, že maloletá nie je schopná zvládnuť učivo v prvom ročníku na „obyčajnej“ základnej škole, ale na druhej strane od budúceho školského roka bude maloletá, po príprave v tej istej materskej škole schopná zvládnuť učivo na výberových školách, viacjazyčných (súd podotýka, že maloletá je podľa rodičov dvojazyčná, navštevuje okrem slovenskej škôlky aj škôlku maďarskú, avšak na otázku kolízneho opatrovníka v rámci pohovoru vykonaného v decembri 2021 nevedela povedať, ako sa povie po maďarsky „mačička“ alebo „otec“.) - otec má v pláne zapísať maloletú na povinnú školskú dochádzku na Základnú školu a Gymnázium s vyučovacím jazykom maďarským v R., Súkromnú základnú školu - X. v R., Súkromnú základnú školu Y. v R., Základnú školu D. T. v R. a Základnú školu kpt. J. U. v E. - všetky školy sú zamerané na rozšírenú výučbu cudzích jazykov. Súd mal zo správ Materskej školy v A. zo dňa 17.01.2022, vyjadrenia riaditeľky Materskej školy na prípadovej konferencii konanej dňa 22.06.2022 na UPSVaR Malacky, Záznamu z pozorovania maloletej v prostredí Materskej školy A. zo dňa 10.05.2022 preukázané, že maloletá od testovania v januári 2022 urobila veľký pokrok, je schopná zvládnuť nástup na povinnú školskú dochádzku. Aj keď otec argumentoval odbornými vyjadreniami ohľadne predčasného nástupu dieťaťa na školskú dochádzku (nedosiahnutie školskej zrelosti), súd podotýka, že sa jedná o teoretické odborné publikácie; súd pri posudzovaní návrhu vychádzal z vyjadrení pedagógov, ktorí s maloletou N. denno-denne pracujú a môžu teda posúdiť jej schopnosť zvládnuť nástup na školskú dochádzku v riadnom termíne. Vzhľadom na vyjadrenia uvedených súd návrh otca na povolenie odkladu nástupu na povinnú školskú dochádzku maloletej zamietol.

25. Čo sa týka návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu otca s plnením školskej dochádzky maloletej N. v Základnej škole A., tento súd vyhodnotil ako nedôvodný. Spádovou školou maloletej tak, ako to predpokladá Zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, Základná škola v A. je s poukazom na § 20 školského zákona spádovou školou maloletej, v ktorej je žiak povinný plniť si svoju povinnú školskú dochádzku, pokiaľ sa rodičia nedohodnú na inej škole. Vzhľadom k tomu, že rodičia sa na škole, kde maloletá N. začne plniť povinnú školskú dochádzku nedohodli, maloletá Diana v zmysle ustanovení školského zákona začne túto plniť vo svojej spádovej škole, keďže jej trvalé bydlisko je A., T. ul. č. XXX/XX.. Je preto nadbytočným rozhodovať neodkladným opatrením, že maloletá Diana začne s plnením povinnej školskej dochádzky vo svojej spádovej škole.

26. Súd poukazuje, že obaja rodičia podali na tunajší súd aj riadne návrhy na nahradenie súhlasu druhého rodiča s plnením školskej dochádzky na školách, ktoré vybrali bez súhlasu druhého rodiča, o týchto návrhoch bude súd rozhodovať v konaní po riadne vykonanom dokazovaní. V tomto rozhodnutí rozhodne súd aj o trovách celého konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.