

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 62C/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321205343
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Maškovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321205343.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudcom JUDr. Marošom Maškovičom, v právnom spore žalobcov: X/ R.. J. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. D. Č.. XX, U., 2/ T. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. Č.. X, U., zastúpených advokátom JUDr. Martinom Janáčom, Wilsonova č. 3, Bratislava, proti žalovanému: Z.. A. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. D. Č.. XX, U., o vypratanie nehnuteľností, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Bratislava III, obec Bratislava - m. č. Rača, katastrálne územie Rača, zapísané na liste vlastníctva č. 1018, vedenom Okresným úradom Bratislava ako:

- R. R.. Č.. XXXX/X, R. N. „„, M. K. T. XXX J.,
- pozemok parc. č. 1321/7, parcela registra „C“, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 426 m²,
- pozemok parc. č. 1321/8, parcela registra „C“, záhrada o výmere 929 m²,
- pozemok parc. č. 1321/37, parcela registra „C“, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 19 m²,
- stavba - rodinný dom so súpisným číslom 6997, stojaci na pozemku parcely č. 1321/7,

a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcom 1/ a 2/ sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 28.09.2021 sa domáhali žalobcovia 1/ a 2/ voči žalovanému vypratania nehnuteľností špecifikovaných vo výrokovvej časti tohto rozsudku titulom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalobcov a žalovaného na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 7C/55/2013-82 zo dňa 26.02.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Co/573/2014 - 111 zo dňa 15.12.2016, v dôsledku čoho podielové spoluvlastníctvo žalovaného k nehnuteľnostiam za náhradu zaniklo, ale napriek žalobcami uhradenej sume 76.878,21 € ako náhrady za spoluvlastnícky podiel a výzve na vypratanie nehnuteľností zo dňa 22.04.2021, žalovaný predmetné nehnuteľnosti doposiaľ nevypratával.

2. Súd uznesením č. k. 62C/70/2021 - 32 zo dňa 17.02.2022 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 20 dní vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd zároveň poučil žalovaného, že ak nesplní výzvu súdu, môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Uvedené uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami bolo doručené žalovanému dňa 16.03.2022 (doručenka na č. I. 32 súdneho spisu).

3. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote ani neskôr písomne nevyjadril a teda neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Podľa § 137 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Vzhľadom na to, že predmetom konania je žaloba o splnenie povinnosti a žalovaný napriek výzve súdu vo forme uznesenia, ktoré mu bolo doručené dňa 16.03.2022 do vlastných rúk, sa k žalobe v určenej lehote písomne nevyjadril a súd ho zároveň poučil o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, možno skonštatovať splnenie všetkých kumulatívnych zákonných podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, ktorým súd žalobe bez nariadenia pojednávania postupom podľa ust. § 273 CSP vyhovel.

8. Podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O trovách konania súd rozhodol na základe zásady pomeru úspechu strán v konaní tak, že procesne úspešným žalobcom priznal voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa končí konanie, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1 CSP). Návrh môže žalovaný podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3, veta prvá CSP).