

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122202767
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:2122202767.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Šablu a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, vo veci starostlivosti o maloletého H. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matky H. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P., F. XXX/XX, toho času bytom V., D. G. XX, právne zastúpenej JUDr. Barborou Petrovič, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Trnava, Hlavná 44 a otca J. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., O. XXX, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 7P/87/2022 - 21 zo dňa 10. mája 2022 o nariadení neodkladného opatrenia ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil na návrh matky maloletého dieťaťa neodkladné opatrenie, ktorým udelil za otca maloletého súhlas s umiestnením (prestupom) maloletého H. C., nar. XX. XX. XXXX na Základnú školu s materskou školou F. H. XX, XXX XX V. (I. výrok) a ustanovil pre maloleté dieťa (kolízneho) opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava (II. výrok).

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia došlý na súd dňa 29.04.2022 odôvodnila matka tým, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/290/2015 zo dňa 12.01.2016 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a maloletý na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné v minimálnom zákonom rozsahu a upravený styk otca s maloletým. Úprava styku bola neskôr zmenená (zúžená) rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/156/2020 zo dňa 20. 10. 2021 z dôvodov na strane otca a jeho škodlivého vplyvu na maloletého. Výživné určené na čas po rozvode manželstva bolo zvýšené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 7P/49/2018 zo dňa 19. 6. 2018 na sumu 55,- € mesačne počnúc 01.07.2018. Matka s maloletým žila po rozvode manželstva v prenajatom byte spolu s matkou matky v P.. Keďže trvalo dochádzalo k vážnym nezhodám medzi starou matkou a matkou maloletého a spolužitie sa stalo neprijateľným a neznesiteľným, a to najmä aj s ohľadom na maloletého H. a jeho najlepší záujem, bola matka nútená s maloletým domácnosť opustiť. Matka sa tak ocitla v situácii, že s maloletým H. nemala kde bývať a musela pristúpiť k riešeniu otázky bývania. Nie je schopná si dovoliť samostatné bývanie, resp. nájom nehnuteľnosti. Preto bola fakticky nútená využiť jedinú prijateľnú možnosť, ktorá sa jej ponúkala, a to presťahovať sa aj s maloletým k svojmu priateľovi F. J., s ktorým sa dlhšie (cca 3 roky) styka, začiatkom apríla 2022 do jeho prenajatého bytu na adrese V., D. G. XX.

3. Matka ďalej v návrhu tvrdila, že otec súhlasil s presťahovaním maloletého. Otec sa o maloletého cca dva roky vôbec nezaujíma, nestýkajú sa. H. H. bol prijatý prestupom do Základnej školy s materskou školou, F. H. XX, XXX XX V. rozhodnutím č. R/016b/2022ZŠII zo dňa 31.03.2022. Otec o dochádzke maloletého do školy v Trnave vedel. Až po podaní trestného oznámenia matkou maloletého dňa

14.04.2022 na otca maloletého z dôvodu riadneho neplatenia výživného sa situácia zmenila, otec kontaktoval školu, že nesúhlasí s prijatím, proti uvedenému rozhodnutiu sa odvolal listom zo dňa 26.04.2022 (podal správne orgánu rozklad). Uvedené skutočnosti sú konštatované v mailovej správe riaditeľky školy zo dňa 28.04.2022. Rozhodnutie o prijatí prestupom tak nenadobudlo právoplatnosť, škola uvádza, že maloletý nie je jej žiakom a že je žiakom Základnej školy P.. Maloletý však už nebyva v obci P., nemá sa kam do obce P. vrátiť, žije t.č. v V., kde si už privykol, nie je možné, aby denne dochádzal do základnej školy P. vzdialenej od svojho súčasného bydliska 228 km a viac ako dve a pol hodiny cesty autom. Maloletému je tak fakticky znemožnené v rámci plnenia povinnej školskej dochádzky navštevovať základnú školu, keď mu bol dňa 28.04.2022 odňatý školský čip a bolo mu zabránené vo vstupe do Základnej školy s materskou školou, F. H. XX, XXX XX V.. Pre otcom deklarovany nesúhlas je zrejmé, že vo veci nie bežnej rodičia neprichádzajú ku konsenzu, preto je potrebné, aby vo veci rozhodol súd. Vzhľadom na popísané okolnosti prípadu a pre aktuálnu právnu neistotu je podľa matky potrebný zásah súdu neodkladným opatrením.

4. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení len stroho uviedol, že vzhľadom na v čase jeho rozhodnutia zistené skutočnosti dospel k záveru, že je v záujme maloletého nariadiť predmetné neodkladné opatrenie, pretože za danej situácie je jeho povinná školská dochádzka ohrozená, keďže rozhodnutie o prijatí prestupom v dôsledku odvolania otca, ktorý s týmto nesúhlasí nenadobudlo právoplatnosť a maloletý pôvodnú školu, t. j. Základnú školu v P. pre vzdialenosť a nemožnosť bývania v obvode tejto školy nemôže navštevovať.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote otec maloletého dieťaťa podľa obsahu podania odvolanie. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval podľa obsahu odvolania za nesprávne z dôvodov uvedených v § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej aj „C. m. p.“) a v § 365 ods. 1 písm. h) C. s. p., t.j. z dôvodov, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na to, že na Okresnom súde Rimavská Sobota prebieha na základe jeho návrhu konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, žiada o zverenie maloletého do jeho starostlivosti. Podanie návrhu odôvodnil tým, že sa mu priateľ matky vyhrážal, že ak nebude súhlasiť s prestupom maloletého do základnej školy v V., dajú mu na výber, či maloletý pôjde do detského domova alebo si ho vezme. Priateľa matky obvinil z nežiadúceho ovplyvňovania matky a maloletého dieťaťa proti nemu. Mal za to, že nakoľko všetky súdne konania vo veci starostlivosti o maloletého prebiehali na Okresnom súde Rimavská Sobota, aj toto konanie má prebiehať na danom súde. Poukázal na to, že matka s maloletým dieťaťom nebývajú v V. dlhodobo, bývajú tam iba od apríla 2022. Poukázal tiež na to, že byť v ktorom bývajú, má v nájme priateľ matky, ktorý podviedol základnú školu v V., keď podpísal žiadosť o prestup maloletého vydávajúc sa za otca dieťaťa.

6. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca už netrvala na pôvodnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tom smere, aby bol za otca udelený súhlas s navštevovaním maloletým Základnej školy s materskou školou, F. H. XX, XXX XX V. vzhľadom na jej doterajší odmietavý postoj a nerešpektovanie ani nariadeného vykonateľného neodkladného opatrenia. Preto navrhla, aby súd napadnuté neodkladné opatrenie zrušil a zároveň nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelí za otca súhlas, aby maloletý navštevoval Spojenú základnú školu, L. XX, V. počnúc dňom vydania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Uviedla, že ideálnym pre maloletého je, aby navštevoval základnú školu so špeciálnym zameraním a v V. takéto vzdelávanie pre žiakov s mentálnym, kombinovaným postihnutím a poruchou autistického spektra poskytuje Spojená základná škola, L. XX, V., s ktorou už matka jednala a ktorá je pripravená maloletého prijať. Na dôvodoch, pre ktoré je potrebné neodkladne upraviť pomery, neodkladným opatrením udeliť za otca súhlas s návštevou matkou určenej školy, trvala. Dodala, že len z dôvodu, aby neprišlo k ohrozovaniu mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Trestného zákona, bola matka nútená po dohode s riaditeľkou Základnej školy v P. cestovať s maloletým do P. vzdialenej od V. 228 km raz týždenne, maloletý sa teda doma učí 6 dní, čo je však pre všetkých - maloletého, matku a jej priateľa extrémne vyčerpávajúce a tiež aj finančne neúnosné, táto situácia nie je udržateľná.

7. Krajský súd ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní otca maloletého dieťaťa podľa § 34 C. s. p. po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania, nakoľko sa jedná o vec nariadenia

neodkladného opatrenia, o ktorej ani súd prvej inštancie nerozhodol na pojednávaní (§ 378 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 329 ods. 1 C. s. p.), nielen v rozsahu odvolania, ale aj nad jeho rámec v zmysle § 65 C. m. p., nakoľko konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých možno začať aj bez návrhu (§ 23 ods. 2 C. m. p.) a nielen z dôvodov vymedzených v odvolaní v zmysle § 66 C. m. p. dospel k názoru, že odvolanie otca je dôvodné nielen z dôvodov uvedených v odvolaní a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b) a d) Civilného sporového poriadku zrušiť z nasledovných dôvodov:

8. Odvolací súd z úradnej činnosti zistil, že na Okresnom súde Rimavská Sobota v súčasnosti prebiehajú ďalšie dve konania vo veci starostlivosti o maloletého, a to konanie o zvýšenie výživného začaté na návrh matky a vedené na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 2P/79/2022 (podľa poslednej informácie Okresný súd Rimavská Sobota preniesol príslušnosť na Okresný súd Trnava) a konanie o zmenu zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca vedené na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 2P/87/2022 (na ktoré poukazuje aj otec v odvolaní), v ktorom Okresný súd Rimavská Sobota taktiež preniesol príslušnosť na Okresný súd Trnava, ten s tým však nesúhlasil a spis bol vrátený Okresnému súde Rimavská Sobota na prejednanie a rozhodnutie veci. Tieto dve konania nie sú v súčasnosti právoplatne skončené a v oboch bol za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota.

9. Ako sa dodatočne v konaní ukázalo, Základná škola s materskou školou, F. H. XX, XXX XX V. nie je vzhľadom na osobitné podmienky vzdelávania mal. dieťaťa, ktoré aj v Základnej škole v P. má za tým účelom asistenta (čo vyplýva zo správy z prešetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V. na č. l. 56 spisu) vhodným školským zariadením pre vzdelávanie maloletého dieťaťa, čo napokon uznala aj matka maloletého, keď vo vyjadrení k odvolaniu otca požiadala o zrušenie napadnutého uznesenia a nariadenie nového neodkladného opatrenia, ktorým by bol udelený súhlas za otca s navštevovaním maloletého inej základnej školy v V. so špeciálnym zameraním - Spojenej základnej školy, L. XX, V.. Matka síce uvádza, že so Spojenou základnou školou, L. 27, V. už jednala a táto je pripravená maloletého prijať, toto tvrdenie však zatiaľ v konaní neosvedčila, nepredložila o tom dôkaz - napr. stanovisko dotknutej základnej školy. Aj keď za sťažených podmienok v dôsledku rozhodnutia matky o presťahovaní sa s maloletým dieťaťom k priateľovi do V. (vzhľadom na ňou tvrdené, avšak neosvedčené okolnosti), dieťa navštevuje Základnú školu v P., ktorej je naďalej žiakom v dôsledku neprávoplatného rozhodnutia o prestupe na inú školu.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti prípadu odvolací súd I. výrok napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d) C. s. p., nakoľko uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli, resp. neexistovali.

11. Ďalej odvolací súd poznamenáva, že na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletého H. C. je v zmysle § 112 ods. 1 C. m. p. naďalej miestne príslušný Okresný súd Rimavská Sobota. Jeho príslušnosť je daná tým, že bydlisko maloletého je určené iným zákonným spôsobom - doterajšími právoplatnými rozhodnutiami Okresného súdu Rimavská Sobota vo veci samej, na ktoré poukazuje aj matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. K zmene bydliska dohodou rodičov (ani konkludentnou) nedošlo, aspoň to napriek tvrdeniam matky nebolo preukázané, pretože z obsahu odvolania vyplýva, že otec maloletého nesúhlasí nielen s prestupom maloletého do základnej školy v V., ale ani s jeho presťahovaním do V.. Jednostranné rozhodnutie matky v zmysle § 112 ods. 1 C. m. p. nie je rozhodujúcim kritériom pre určenie bydliska maloletého dieťaťa a tým miestnej príslušnosti súdu. Preto je z hľadiska posudzovania miestnej príslušnosti súdu právne bezvýznamné, že matka sa s maloletým dieťaťom zdržiavala v čase začatia konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloletých v V., a to dokonca aj keby tam matka a mal. dieťa mali nahlásený trvalý pobyt (čo zatiaľ nemajú), nakoľko k zmene ich bydliska nedošlo zákonným spôsobom - dohodou rodičov (porovnaj napr. Zborník smerníc, uznesení, rozborov a zhodnotení súdnej praxe NS 1965 - 1967, zv. I., vydal NS ČSSR nákladom ŠEVT, Praha 1986, s. 54, kde sa uvádza, že kritériá pre založenie miestnej príslušnosti zákon stanovuje jednoznačne. Nie je preto správne, aby sa súd považoval za príslušný už preto, že sa do jeho obvodu presťahovala matka s maloletým bez dohody obidvoch rodičov dieťaťa. Nemožno síce výnimočne vylúčiť, že k dohode rodičov o bydlisku maloletého dieťaťa môže dôjsť aj inak než výslovným prejavom vôle. Tak to však bude len vtedy, keď z okolností prípadu a zo správania rodičov je súhlas so zmenou bydliska dieťaťa úplne nepochybný.).

12. Uvedené odvolací súd uvádza z toho dôvodu, že súd prvej inštancie napadnutým uznesením spolu s nariadením neodkladného opatrenia ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava bez odôvodnenia tohto postupu. Tým porušil právo účastníkov na spravodlivý proces spočívajúce v práve na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, čím je naplnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) C. s. p.

13. Podľa názoru odvolacieho súdu zatiaľ nebol daný dôvod ustanoviť maloletému dieťaťu za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava.

14. Podľa § 90 ods. 4 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej aj „zákon č. 305/2005 Z.z.“) miestna príslušnosť úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sa spravuje sídlom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v ktorého obvode

a) má dieťa obvyklý pobyt,

b) sa dieťa zdržiava, ak

1. riešenie jeho výchovy a výživy neznesie odklad podľa § 27,

2. je potrebné pre dieťa vykonávať opatrenia podľa tohto zákona; orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v ktorého územnom obvode sa dieťa zdržiava, oznámi túto skutočnosť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v ktorého územnom obvode má dieťa obvyklý pobyt,

c) sa zdržiava maloletý bez sprievodu,

d) má plnoletá fyzická osoba obvyklý pobyt.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené má maloleté dieťa obvyklý pobyt (charakterizovaný dlhodobosťou a trvalejšími väzbami k rodinnému, školskému, rovesníckemu prostrediu a pod.) v obvode Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, ktorý doposiaľ vykonával a aj v súčasnosti v iných konaniach vykonáva funkciu kolízneho opatrovníka, vykonával prešetrovanie pomerov rodiny, s ktorými je dobre oboznámený. Pobyt dieťaťa v V. totiž možno zatiaľ hodnotiť ako krátkodobý (zdržiava sa tam cca 3 mesiace). Miestna príslušnosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava teda nie je daná ust. § 90 ods. 4 písm. a) zákona č. 305/2005 Z.z. Nie je daná ani ust. § 90 ods. 4 písm. b) zákona č. 305/2005 Z.z., pretože dieťa sa v jeho obvode síce zdržiava, avšak v tomto konaní sa nejedná o prípady uvedené v podbodoch 1. a 2., predmetom tohto konania je udelenie súhlasu za otca súdom v podstatnej záležitosti maloletého dieťaťa, nie riešenie výchovy či výživy maloletého, ktoré neznesie odklad ani opatrenia orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa zákona č. 305/2005 Z.z. Aplikácia ust. § 90 ods. 4 písm. c) a d) zákona č. 305/2005 Z.z. v tomto konaní neprichádza do úvahy.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) a d) C. s. p. zrušil aj II. výrok napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie o ustanovení maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava.

17. V zmysle § 391 ods. 3 C. s. p. odvolací súd uvádza, že bude úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní ustanoviť maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka v súlade so zákonnými kritériami a za účelom rozhodnutia o zmenenom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zaoberať úvahou, či je daný dôvod na neodkladnú úpravu pomerov vzhľadom na skutočnosť, že dieťa je naďalej žiakom Základnej školy v P., ktorú navštevuje, s prihliadnutím na neosvedčenie okolností, pre ktoré sa matka odsťahovala z domácnosti jej matky (nezistený napr. postoj starej matky maloletého k okolnostiam uvádzaným matkou maloletého) a prisťahovala do domácnosti jej priateľa, ako aj začínajúce obdobie letných prázdnin a prebiehajúce konanie vedené na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 2P/87/2022, ktorého výsledok by mohol mať vplyv na ďalší pobyt maloletého. V závislosti od zodpovedania týchto otázok bude úlohou súdu prvej inštancie prípadne preskúmať vhodnosť školského zariadenia, ktoré matka navrhuje pre plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého a v záujme predĺženia opakovania situácie vzniknutej ohľadne Základnej školy s materskou školou, F. H. XX, XXX XX V. preveriť, či matka maloletého s daným školským zariadením už jednala, toto je informované o okolnostiach prípadu v potrebnom rozsahu a je pripravené maloletého prijať.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis
(§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Účastník konania má možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).