

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Cb/63/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213786
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4317213786.1

Uznesenie

U Z N E S E N I E

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, o žalobe podanej žalobcom: P. Z. K., H.. XX. XX. XXXX, C. H., V.. Č.. B. X, zastúpený advokátom: JUDr. Július Goga, AK so sídlom Nitra, Štefánikova ulica č. 47, proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo Plavé Vozokany, IČO: 00587214, 935 69 Plavé Vozokany, o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Levice pod spisovou značkou 13Cb/26/2014, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

I. O d m i e t a žalobu na obnovu konania.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorú podal Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) e - mailom dňa 25. 09. 2017, doplnená v listinnej podobe dňa 27.09.2017, domáha obnovy konania vedeného na Okresnom súde Levice pod spisovou značkou 13Cb/26/2014, ktoré konanie bolo právoplatne ukončené dňa 14.11.2016.

2.1. Žalobca v žalobe uvádza, že podal dňa 20.03.2014 proti žalovanému žalobu o určenie neplatnosti časti článku XVII bod. 6 Stanov družstva, zmenených na náhradnej členskej schôdzi dňa 06.05.2011. O žalobe rozhodol okresný súd rozsudkom č. k. 13Cb/26/2014-110 zo dňa 16.04.2015 tak, že ju zamietol. Žalobca podal voči rozsudku okresného súdu odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Nitra (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 15Cob/177/2015-154 zo dňa 14.06.2016 tak, že rozsudok okresného súdu potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2016. Žalobca poukázal aj na ďalšie rozhodnutie okresného súdu a to v konaní vedenom pod spisovou značkou 16Cb/39/2013, ktorým rozsudkom zo dňa 16.05.2016 na základe žaloby člena družstva (aj v tom konaní rovnaký žalobca) proti žalovanému družstvu - určil, že uznesenie náhradnej členskej schôdze žalovaného konanej dňa 03.05.2013 je neplatné. Rozhodnutie okresného súdu bolo potvrdené rozsudkom odvolacieho súdu spisová značka 15Cob/123/2016 - 488 zo dňa 07.03.2017. Podľa žalobcu mal byť rozsudok odvolacieho súdu žalobcovi doručený dňa 26.06.2017, ktorým dňom začala plynúť lehota troch mesiacov, od kedy

sa žalobca dozvedel o dôvode obnovy konania. Žalobca ďalej uviedol, že pokiaľ súdy určili, že náhradná členská schôdza zvolaná predstavenstvom žalovaného na deň 03.05.2013 nebola riadne zvolaná, z ktorého dôvodu bolo určené, že aj uznesenie prijaté na tejto náhradnej členskej schôdzi je neplatné; z dôvodu neplatnosti uznesenia prijatého na náhradnej členskej schôdzi dňa 03.06.2013 nedošlo ani k vytvoreniu orgánov družstva a teda neboli vôbec zvolení: - do funkcie predsedu družstva a člena predstavenstva: Ing. B. U., S., - M. U. S. M.K. B. Č. S.: C.. K. E.; - T. Č. S. M.: P.. S. K., A. C., A. K., A. C. B. C. Z.; T. Č. E. E. M.K.: U. C., Z. S., G. X., Z. M. B. B. E..

2.2. Žalobca ďalej poukázal na § 20 OZ a § 61 CSP s tým, že ako žalobca sa touto žalobou domáha zákonom stanovenej povinnosti súdu zastaviť konanie z dôvodu, že žalovaný nemohol byť pre nedostatok spôsobilosti účastníkom konania, čo je neodstrániteľnou prekážkou tohto konania, pričom žalobca Ing. Z. K. bez svojej viny nemohol použiť v tomto pôvodnom konaní vedenom pod spisovou značkou 13Cb/26/2014 neskôr prijaté rozhodnutie a to rozsudok odvolacieho súdu č. k. 15 Cob/123/2016 - 488 zo dňa 07.03.2017, ktorým bol potvrdený rozsudok okresného súdu v konaní 16Cb/39/2013, ktorým bolo určené, že uznesenie náhradnej členskej schôdze žalovaného je neplatné. Ďalej poukázal na to, že v uznesení č. k. 13Cb/26/2014 -166 zo dňa 11.01.2017 súd rozhodol, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré trovy by mal znášať žalobca.

2.3. V bode 11 žaloby žalobca poukázal aj na to, že za daného stavu je priaznivejšie rozhodnutie vo veci, ak súd prizná náhradu trov konania v rozsahu 100% žalobcovi z dôvodu, že žalovaný ako strana sporu procesne zavinila zastavenie konania. Poukázal aj na to, že podľa § 290 ods. 1 CMP podáva návrh na začatie konania za účelom zrušenia zápisu údajov do obchodného registra tak, ako v priebehu jednotlivých rokov boli neplatne zvolené jednotlivé orgány žalobcu, aby sa tak odstránila nezhoda medzi skutočným právnym stavom platným ku dňu 03.05.2013 a stavom jednotlivých následne neplatných zápisov v obchodnom registri u žalovaného.

2.4. S poukazom na uvedené dôvody žalobca navrhol, aby: 1/ súd povolil obnovu konania vo veci sp. zn. 13Cb/26/2014; 2/ s odkazom na § 417 ods. 2 CSP napadnuté rozhodnutie vo veci samej zmenil a s poukazom na § 161 ods. 1 CSP pri prihladnutí na to, že pre nedostatok spôsobilosti žalovaného byť účastníkom konania ako procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, konanie podľa § 161 ods. 2 CSP vo veci zastavil; 3/ súčasne podľa § 256 ods. 4/ CSP z dôvodu, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania, aby priznal 100% náhradu trov konania žalobcovi.

3. Podľa § 397 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

4. Podľa § 399 CSP, žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

5. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

6. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

7. Podľa § 407 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, možno rozšíriť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

8. Podľa § 408 CSP, dôvody obnovy konania možno meniť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

9. Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

10. Podľa § 411 ods. 1 CSP, rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný.

11. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak:

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

12. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

13. Z obsahu žaloby na obnovu konania je zrejmé, že jej dôvod je založený na existencii nového rozhodnutia (rozhodnutí) v konaní 16Cb/39/2013, ktorými bolo určené, že uznesenie náhradnej členskej schôdze zo dňa 03.05.2013 je neplatné s tým, že pokiaľ na tejto schôdzi bol zvolený tak predseda, ako aj podpredseda predstavenstva, a aj jeho členovia a tiež členovia kontrolnej komisie, nedošlo k vytvoreniu orgánov družstva. Podľa žalobcu potom žalovaný nemá procesnú subjektivitu, teda subjektivitu byť stranou sporu, z ktorého dôvodu sa po povolení obnovy konania domáha zastavenia konania vedeného pod spisovou značkou 13Cb/26/2014 a priznania žalobcovi nároku na náhradu trov konania, čo by v danom prípade znamenalo pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie, keďže pôvodne bol nárok na náhradu trov konania priznaný žalovanému a povinnosťou plnenia bol zaviazaný práve žalobca. Súd ustálil, že žalobca podal žalobu na obnovu konania podľa § 397 písm. a) CSP z dôvodu existencie následného rozhodnutia, ktoré podľa žalobcu je spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie, ale ako vyplýva zo žaloby, priaznivejšie v časti nároku na náhradu trov konania.

14. Okresný súd v prvom rade skúmal, či žaloba na obnovu konania bola podaná v zákonom stanovenej subjektívnej lehote 3 mesiacov a objektívnej lehote 3 rokov. Pokiaľ žalobca zakladá dôvod obnovy konania na existencii ním citovaného rozhodnutia, súd skúmal, kedy sa žalobca mohol preukázateľne dozvedieť o existencii takéhoto rozhodnutia, pričom ustálil, že sa o tomto rozhodnutí dozvedel momentom jeho doručenia, ktoré bolo doručené právnenému zástupcovi žalobcu dňa 29.06.2017. Žalobca v žalobe uvádza, že toto rozhodnutie mu bolo doručené už dňa 26.06.2017, avšak z doručky, ktorá bola do konania zabezpečená zo spisu 16Cb/39/2013 je jednoznačne preukázané, že rozhodnutie odvolacieho súdu bolo žalobcovi (jeho právnenému zástupcovi) doručené dňa 29.06.2017 (č. I. 75). Z uvedeného dôvodu lehota 3 mesiacov uplynula dňa 29.09.2017, čo bol piatok pracovný deň. Ak žalobca podal na súd žalobu na obnovu konania e - mailom dňa 25.09.2017, ktorá bola doplnená o originál už dňa 27.09.2017 (§125 ods. 2 CSP), bola zachovaná subjektívna lehota 3 mesiacov. Žaloba o obnovu konania bola zároveň podaná aj v objektívnej lehote 3 rokov, keďže konanie, o obnovu ktorého sa jedná, bolo právoplatne skončené dňa 14.11.2016.

15. Súd sa ďalej zaoberal aj posúdením samotného dôvodu obnovy konania, ktorým je v tomto prípade existencia nového rozhodnutia, vydaného po právoplatnosti konania o obnovu ktorého sa jedná. Z citovaného ustanovenia § 397 písm. a) CSP vyplýva, že dôvodom obnovy konania sú však len také skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré sa týkajú nielen strán sporu, ale kumulatívne aj predmetu pôvodného konania. Vo veci o obnovu ktorého konania sa jedná, bol predmet sporu určenie neplatnosti časti článku XVII ods. 6 stanov žalovaného. V zmysle naplnenie zákonnej úpravy v danom prípade by sa potom malo jednať o nové rozhodnutie (v tomto prípade vydané po právoplatnom skončení konania, čo zákonná úprava pripúšťa), ktoré by mohlo priniesť žalobcovi ako navrhovateľovi obnovy konania, priaznivejšie rozhodnutie vo veci (vo veci samej, v prípade povolenia obnovy konania). Súd preto zisťoval, či žalobcom uvádzané rozhodnutie, ktoré je dôvodom obnovy konania, spĺňa zákonné predpoklady prípustnosti žaloby na obnovu konania.

16. Súd zistil, že rozhodnutie, na ktoré žalobca poukazuje, vôbec nerieši otázku, ktorá by bola napr. len prejudiciálne vyriešená v konaní o obnovu ktorého sa jedná. Jedná sa síce o rozhodnutie týkajúce sa tých istých strán, avšak netýka sa predmetu pôvodného konania, ktorým bolo určenie neplatnosti článku XVII ods. 6 stanov žalovaného.

17. Z činnosti okresného súdu je mu známe, že žalobca (resp. aj iní členovia družstva) podávajú na súd opakované žaloby o určenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze žalovaného, kde ako dôvod je vo väčšine prípadov práve skutočnosť uvádzaná aj v tejto žalobe o obnovu konania, teda, že uznesenie členskej schôdze zo dňa 03.05.2013 bolo neplatné a ak na členskej schôdzi zo dňa 03.05.2013 boli zvolení predseda, podpredseda, členovia predstavenstva a kontrolná komisia žalovaného, tieto orgány družstva nikdy nevznikli a nemohli byť platne zvolené ani ďalšie schôdze (neexistujúcimi orgánmi, ktoré následne nemohli tiež vzniknúť), keďže schôdze boli zvolené neexistujúcimi orgánmi.

17.1. Súd pripojil do konania aj rozhodnutia v daných veciach a to v konaní 13Cb/154/2016, v ktorom žalobca napadol platnosť uznesenia členskej schôdze konanej dňa 05.08.2016, ktorá žaloba bola zamietnutá rozsudkom zo dňa 21.06.2021 (č.l. 79 - 88). Vo veci bolo podané odvolanie, rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné. Rovnaké uznesenie členskej schôdze z 05.08.2016 bolo napadnuté aj ďalším členom družstva a to JUDr. O. v konaní vedenom pod spisovou značkou 13Cb/175/2016. Žaloba bola tiež zamietnutá a v tomto prípade sa jedná už o právoplatné rozhodnutie dňom 23.04.2019, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok odvolacieho súdu č. k. 26Cob/71/2018-412 zo dňa 13.12.2018 (rozsudky na č.l. 32-52).

17.2. Ing. Z. bolo napadnuté aj uznesenie členskej schôdze konanej dňa 06.05.2016, ktoré bolo právoplatne určené za neplatné a to dňom 19.03.2020 v konaní vedenom na okresnom súde pod spisovou značkou 13Cb/119/2016 (č. l. 123 -129).

17.3. Uznesenie členskej schôdze z nasledujúceho roka konané dňa 05.05.2017 bolo napadnuté žalobcom a Ing. Z.. Konanie bolo vedené pod spisovou značkou 13Cb/104/2017, v ktorom konaní bola žaloba zamietnutá. Odvolanie podané nebolo, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.05.2020 (č. l. 59 -71).

17.4. Ďalšie konanie bolo vedené pod spisovou značkou 16Cb/66/2018 vo veci určenia neplatnosti uznesenia členskej schôdze z 04.05.2018, ktorá žaloba iného člena družstva - Ing. Prčeka, bola rovnako zamietnutá. Rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu Nitra č. k. 15Cob/1/2020 -240 zo dňa 13.04.2021, právoplatné dňa 17.06.2021 (č. l. 65 - 71; a 117-121). Vo veci bolo podané dovolanie.

17.5. Súd zamietol žalobu aj v konaní vedenom pod spisovou značkou 15Cb/1/2019, ktoré rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť a predmetom ktorej žaloby bolo určenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze konanej dňa 10.05.2019 (č. l. 100-108). Žalobca bol Ing. Milan Smolka, teda rovnaký žalobca, ako v žalobe o obnovu konania.

17.6. Súd eviduje aj ďalšiu žalobu žalobcu v konaní 7Cb/46/2021 v ktorom napáda členskú schôdzu konanú dňa 05.05.2021 (č. l. 109-116). V danej veci súd ešte nerozhodol.

18. Vo všetkých uvedených rozhodnutiach (v ktorých bola žaloba zamietnutá) súd konštatoval relatívnu neplatnosť pri určení neplatnosti uznesenia členskej schôdze, teda nestotožnil sa s tvrdením žalobcu o absolútnej neplatnosti uznesenia, ktoré bolo súdom určené za neplatné. Súdy opakovane poukazovali na rozhodnutia vyšších súdnych autorít, aj na R 58/2017 podľa ktorého, na uznesenia prijaté na členskej schôdzi družstva je potrebné hľadieť ako na platné až do vyslovenia rozhodnutia o ich neplatnosti súdom. Inými slovami neplatnosť uznesenia členskej schôdze družstva pôsobí až od okamihu, keď ju vysloví súd, teda bol aplikovaný tzv. princíp relatívnej neplatnosti. Bolo poukázané tiež na to, že predmetný názor bol vyjadrený aj v rozsudku Krajského súdu v Nitre pod sp. zn. 15Cob/215/2012 a bol tiež preskúmaný aj Ústavným súdom SR, ktorý v rozhodnutí pod sp. zn. III.ÚS 415/2014 nevzhladol porušenie práva sťažovateľa. Súd poukazuje na to, že v žiadnom z uvedených konaní, v ktorých súdy rozhodovali aj po právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci 16Cb/36/2013, nenastala situácia, že by konanie bolo zastavené z dôvodu nedostatku procesnej subjektivity žalovaného, ktorého zastavenia sa žalobca domáha po povolení obnovy konania, z dôvodu ním tvrdenej neexistencie žalovaného. Pokiaľ by tomu tak bolo, uvedené by malo za následok zastavenie aj konania o žalobe na obnovu konania, ako aj ostatných konaní, ktoré nasledovali po rozhodnutí odvolacieho súdu v konaní 16Cb/36/2013, pretože nie je akceptovateľná situácia, že v jednom konaní (žaloba o obnovu konania) žalovaný má mať procesnú subjektivitu, ale v konaní o obnovu ktorého ide, po jej povolení, ten istý žalovaný by už procesnú subjektivitu nemal mať (nemal mať teraz, alebo nemal už v pôvodnom konaní). Ak by ale žalovaný nemal procesnú subjektivitu (tak ako to tvrdí žalobca), vyvstáva potom otázka dôvodnosti obnovy konania, ktorá by mala byť povolená vo vzťahu k už neexistujúcemu subjektu, resp. neexistujúcemu subjektu v čase pôvodného konania. Takýto právny záver ale nie je možné v žiadnom prípade prijať a to ani napriek rozhodnutiu, ktoré je dôvodom obnovy konania, minimálne aj z toho dôvodu, že rozhodnutie, ktorým súd určil neplatnosť uznesenia členskej schôdze zo dňa 03.05.2013 nadobudlo právoplatnosť až dňa 29.06.2017, pričom konanie o obnovu ktorého sa jedná bolo právoplatne ukončené už dňa 14.11.2016, teda skôr, ako nadobudlo právoplatnosť konanie vo veci vyslovenia neplatnosti uznesenia členskej schôdze zo dňa 03.05.2013. Ak je na uznesenie o neplatnosť ktorého sa jedná potrebné hľadieť

ako na platné, až do vyslovenia jeho neplatnosti, potom žalovaný v konaní o obnovu ktorého sa jedná a ktoré sa viedlo od 20.03.2014 do 14.11.2016 mal jednoznačne procesnú subjektivitu a jeho predsedom bol v tom období P. B. U. S., hoci zvolený práve na členskej schôdzi dňa 03.05.2013, pretože neplatnosť tejto členskej schôdze bola súdom určená až k 29.06.2017.

19. Okresný súd zároveň poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu 1 Obdo /73/2018 z 13. decembra 2019, podľa ktorého z ustanovení Obchodného zákonníka nevyplýva záver, že právoplatné rozhodnutie súdu, vydané v spore o určenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze družstva, je záväzný pre každého, teda nielen pre sporové strany, t. j. tých ktorí v spore vystupujú ako žalobca a žalovaný (§60 CSP), prípadne tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku. Najvyšší súd v odseku 14 citovaného rozhodnutia jednoznačne poukázal na to, že „na družstvo sa len podporne a primerane aplikujú ustanovenia prvej hlavy prvého dielu druhej časti ObZ, čo sú všeobecné ustanovenia o obchodných spoločnostiach, čiže § 56 - § 75 ObZ. V prípade spoločnosti s ručením obmedzením rozšírená záväznosť rozsudku o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia explicitne vyplýva z ustanovenia § 131 ods. 5 („právoplatné rozhodnutie súdu podľa ods. 1 je záväzný pre každého“) a v prípade akciovej spoločnosti z ustanovenia § 183 ObZ („o vyhlásení rozhodnutia valného zhromaždenia za neplatné platia obdobne ustanovenia §131 ObZ“). V prípade družstva sú podmienky, za ktorých je možné vysloviť neplatnosť upravené v ustanovení § 242 ObZ, ktorý ale nepredstavuje ustanovenie, ktoré by bolo obdobou ustanovenia § 131 ods. 5 ObZ. Ustanovenie § 131 ods. 5 ObZ nemožno aplikovať na družstvo ani s odkazom na ustanovenie §260 Obz, pretože nejde o ustanovenie prvej hlavy prvého dielu druhej časti ObZ“. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ aj bola vyslovená neplatnosť uznesenia náhradnej členskej schôdze zo dňa 03.05.2013, s prihliadnutím na vyššie uvedený právny názor a zákonnú úpravu, sa takéto rozhodnutie vzťahuje len na strany sporu, resp. ich právnych nástupcov, v danom prípade tiež žalobca a žalovaný, z ktorého dôvodu rovnako nie je možné prijať explicitne záver o neexistencii žalovaného, ak navyše v čase, keď rozhodnutie o neplatnosti sporného uznesenia nadobudlo právoplatnosť, žalovaný mal preukázateľne kreované už svoje nové orgány, vrátane predsedu predstavenstva.

20. Pre rozhodnutie o žalobe na obnovu konania bolo podľa názoru súdu potrebné skúmať aj ďalšiu genézu rozhodnutí vo veci vyslovenia neplatnosti uznesení prijatých na následných členských schôdzach a to práve z dôvodu komplexného posúdenia postavenia samotného žalovaného s prihliadnutím na následné kreovanie štatutárnych orgánov a dopad daných rozhodnutí len vo vzťahu k žalobcovi, ktorý bol stranou sporu v konaní vedenom na okresnom súde pod spisovou značkou 16Cb/39/2013, v ktorom súdy určili uznesenie prijaté na náhradnej členskej schôdzi konanej dňa 03.05.2013 za neplatné.

21. Z výpisu z obchodného registra žalovaného vyplýva, že Ing. B. U., PhD. - sa stal predsedom predstavenstva aj na ďalšie obdobie a bol zvolený na členskej schôdzi konanej dňa 05.08.2016. Z pripojených rozhodnutí má súd preukázané, že žalobca a aj JUDr. O. podali žalobu aj vo veci určenia neplatnosti uznesenia prijatého na členskej schôdzi dňa 05.08.2016 pod spisovou značkou 13Cb/154/2016 (žalobca) a pod spisovou značkou 13Cb/175/2016 - A.. O.. Z rozhodnutí v daných konaniach je zrejmé, že aj tieto žaloby boli zamietnuté, vo veci 13Cb/175/2016 sa jedná už o právoplatné rozhodnutie, potvrdené aj odvolacím súdom. Podľa názoru súdu ale v danom prípade (keďže žalobu na obnovu konania podal žalobca) a vzhľadom aj na nerozšírenú viazanosť rozsudkov vo veci určenia neplatnosti uznesení prijatých na členskej schôdzi družstva je pre toto konanie podstatné rozhodnutie vo veci 13Cb/154/2016, v ktorom bola žaloba podaná žalobcom - P. Z. K.. Súd má preukázané, že aj táto žaloba bola zamietnutá, avšak ku dňu tohto rozhodnutia sa ešte nejedná o právoplatné rozhodnutie. Aj v tomto rozhodnutí súd vyslovil opakujúci sa právny názor o relatívnej neplatnosti uznesenia členskej schôdze družstva. Podľa názoru súdu, aj napriek tomu, že ku dňu tohto rozhodnutia sa nejedná ešte o právoplatné rozhodnutie, ani táto skutočnosť nebránila súdu, aby prijal záver o existencii žalovaného. Tu súd poukazuje na sled udalostí podľa ktorých sa členská schôdza konala dňa 05.08.2016 a teda bola zvolaná práve predsedom predstavenstva zvoleným na členskej schôdzi konanej dňa 03.05.2013, ktorá bola následne síce určená za neplatnú, ale pokiaľ rozhodnutie o určení neplatnosti uznesenia nadobudlo právoplatnosť až dňa 29.06.2017, potom na úkony orgánov družstva vykonané pred týmto dňom je potrebné hľadieť ako na platné, teda bolo v súlade so zákonom vykonané aj zvolanie členskej schôdze dňa 05.08.2016 predchádzajúcim predsedom predstavenstva. Na následne kreované orgány družstva je potrebné potom hľadieť ako na orgány družstva zvolené riadne, keďže boli zvolené ešte pred tým, ako bolo uznesenie náhradnej členskej schôdze zo dňa 03.05.2013 určené ako neplatné. Podľa

názoru súdu existencia rozhodnutia o neplatnosti uznesenia členskej schôdze zo dňa 03.05.2013 nemá žiaden dopad na kreovanie ďalších orgánov s poukazom na viac krát vyslovený právny názor vyšších súdnych autorít, že je potrebné na takéto uznesenie hľadieť ako na platné, pokiaľ nie je vyslovená neplatnosť, keďže je preukázané, že v čase nadobudnutia právoplatnosti daného rozhodnutia už boli zvolené nové orgány družstva, ktoré mohli ďalej riadne zvolávať ďalšie členské schôdze na ktorých boli kreované ďalšie orgány. Tu súd poukazuje aj na odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu vo veci 13Cb/154/2016 zo dňa 21.06.2021 a to odsek 41, kde rovnako súd konštatuje riadne zvolenie tejto členskej schôdze, s tým, že na jej zvolenie nemá dopad ani konanie 13Cb/119/2016, právoplatné dňa 19.03.2020, ktorým rozhodnutím bolo rovnako vyhlásené uznesenie členskej schôdze žalovaného zo dňa 06.05.2016 za neplatné, na ktorej schôdzi ale neboli kreované nové orgány družstva. Tie boli volené až na členskej schôdzi konanej dňa 05.08.2016. Navyše v konaní 13Cb/119/2016 sa neplatnosti uznesenia konaného dňa 06.05.2016 nedovoľoval žalobca, ale pôvodne viacerí žalobcov, z ktorých zostal ako žalobca len P. G. Z. a ako už bolo viac krát konštatované, z dôvodu nerozšírenej záväznosti tohto typu rozsudku, je potrebné skúmať rozhodnutia vo veci vyslovenia neplatnosti uznesení vždy výlučne vo vzťahu k žalobcovi.

22. Ďalšia členská schôdza sa konala dňa 05.05.2017, ktorej neplatnosti sa dovoľoval žalobca spolu s P. Z.Q. v konaní vedenom pred okresným súdom pod spisovou značkou 13 Cb/104/2017, ktorá žaloba bola tiež zamietnutá a konanie je už právoplatne skončené. Teda ani orgány družstva kreované na členskej schôdzi dňa 05.05.2017 nie sú neplatne zvolenými (vo vzťahu k žalobcovi) pretože aj v tomto prípade bola členská schôdza zvolaná riadne zvolenými a existujúcimi orgánmi družstva (ku dňu tohto rozhodnutia nebol preukázaný opak, teda že by uznesenie členskej schôdze z 05.08.2016 bolo vyhlásené za neplatné z dôvodu žaloby podanej žalobcom). Na členskej schôdzi konanej dňa 05.05.2017 sa stal predsedom predstavenstva I.H. S. K., ktorý bol vo funkcii predsedu predstavenstva až do 05.05.2021, kedy sa konala ďalšia členská schôdza s voľbou orgánov družstva.

23. Aj žaloba o určenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze z 04.05.2018 bola právoplatne zamietnutá v konaní vedenom na okresnom pod spisovou značkou 16Cb/66/2018, kde však bol žalobcom P. S..

24. Žalobca sa domáhal vyslovenia neplatnosti uznesenia členskej schôdze konanej dňa 10.05.2019, kde súd rozhodol rozsudkom č. k. 15Cb/1/2019 - 359 zo dňa 27.04.2022 tak, že aj túto žalobu zamietol, rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné.

25. Aktuálne je predsedom predstavenstva C. K. E. práve od 05.05.2021. Súd zistil, že aj uznesenie z členskej schôdze z 05.05.2021 bolo napadnuté žalobou, ktorá sa vedie na okresnom súde pod spisovou značkou 7Cb/46/2021, v ktorom konaní zatiaľ nebolo rozhodnuté.

26. S prihliadnutím na vyššie uvedenú genézu je jednoznačné, že žalovaný má (a aj mal) procesnú subjektivitu. Tu súd opätovne poukazuje na opakovane konštatovanú relatívnu neplatnosť uznesenia, vo vzťahu ku ktorému bola vyslovená jeho neplatnosť a nie absolútnu, tak ako to žalobca tvrdil vo všetkých konaniach o určenie neplatnosti následných uznesení členských schôdzí. Relatívnu neplatnosť vyslovili aj vyššie súdne authority, a preto nie je dôvod odkloniť sa od právneho názoru vysloveného opakovane tak odvolacím súdom, ako aj bola vyslovená rozhodnutiami najvyššieho súdu citovaného aj v tomto uznesení a dokonca aj Ústavným súdom SR. Pokiaľ ku dňu tohto rozhodnutia žalobca nepreukázal rozhodnutia vo veci určenia neplatnosti všetkých následných uznesení členskej schôdze, na ktorých sa volili orgány družstva, a v ktorých konaniach on vystupoval ako žalobca (vzhľadom k nerozšírenej viazanosti takýchto rozsudkov), tak súd nemohol dospieť k inému záveru, ako že žalovaný je subjektom, ktorý má a aj mal aj v konaní vedenom na okresnom súde pod spisovou značkou 13Cb/26/2014 tak spôsobilosť na právne úkony, ako aj procesnú subjektivitu. Súd len okrajovo uvádza, že ak by sa žalobca (nie ostatní členovia družstva) aj úspešne domohol určenia neplatnosti všetkých následných uznesení členskej schôdze družstva, na ktorých boli kreované orgány družstva, rovnako by to nespôsobilo nedostatok spôsobilosti žalovaného na právne úkony a teda aj nedostatok procesnej subjektivity an blok, voči všetkým, keďže takýto rozsudok nemá rozšírenú záväznosť. Aký dopad by to malo na vzájomné postavenie žalobcu a žalovaného, je v tomto konaní uvádzať nadbytočné, pretože minimálne uznesenie z členskej schôdze konanej dňa 05.05.2017 nebolo vyhlásené za neplatné (žaloba bola právoplatne zamietnutá), teda už týmto rozhodnutím došlo k „pretrhnutiu“ potrebného jednotného sledu prípadného vyhlasovania uznesení na ktorých boli kreované orgány družstva za neplatné v konaniach, kde vystupuje ako žalobca práve P. K. Z. uvedeného dôvodu preto súd už považoval za

nadbytočné čakať na právoplatnosť konania 13Cb/154/2016 - kde sa rieši neplatnosť členskej schôdze konanej dňa 05.08.2016, ako aj na právoplatnosť konania 7 Cb/46/2021, vo veci určenia neplatnosti členskej schôdze z roku 2021, na ktorej boli tiež kreované nové orgány družstva.

27. Pokiaľ má okresný súd preukázané, že konanie o obnovu ktorého sa jedná, bolo právoplatne ukončené skôr, ako nadobudlo právoplatnosť uznesenie o určení neplatnosti členskej schôdze z 03.05.2013, pokiaľ má súd preukázané aj, že uznesenie prijaté na členskej schôdzi konanej dňa 05.08.2016 nebolo ku dňu tohto rozhodnutia vyhlásené za neplatné (vo vzťahu k žalobe žalobcu a dokonca nebolo vyhlásené za neplatné ani v konaní kde ako žalobca vystupuje A.. O.), a tiež pokiaľ bolo preukázané právoplatné zamietnutie minimálne žaloby vo veci určenia neplatnosti uznesenia členskej schôdze z 05.05.2017, na ktorej boli riadne kreované ďalšie orgány družstva, tak súd prijal záver, že žalovaný mal počas celého konania o obnovu ktoré ide procesnú subjektivitu a túto má aj naďalej.

28. Okresný súd ďalej poukazuje aj na to, že zákonná úprava § 397 písm. a) CSP vzťahuje prípustnosť žaloby na obnovu konania len vo vzťahu k takým rozhodnutiam, ktoré môžu pre žalobcu (po vyhovení žalobe obnovu konania) privodiť priaznivejšie rozhodnutie „vo veci“. Priaznivejšie rozhodnutie je potrebné preto posudzovať vo vzťahu k meritu pôvodného konania (o obnovu ktorého sa jedná) a nie vo vzťahu k trovám konania, tak ako to uvádza žalobca, že v danom prípade, po povolení obnovy konania má byť konanie pod pôvodnou spisovou značkou 13Cb/26/2014 zastavené, a potom žiada priznať nárok na náhradu trov konania, z dôvodu, že zastavenie konania zavinil žalovaný, čím žalobca dosiahne priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Ako už bolo uvedené, priaznivost' rozhodnutia sa vzťahuje k veci samej (v tomto prípade k určení neplatnosti časti článku XVII ods. 6 stanov, ktorú žalobu súd zamietol), teda muselo by sa jednať o prípad, ak by existovalo také rozhodnutie, ktoré by žalobcovi mohlo priniesť úspech vo veci a nie úspech v časti nároku na náhradu trov konania. Rozhodnutie, na ktoré poukazyval žalobca v žalobe ale takýmto rozhodnutím určite nie je a to dokonca ani vo vzťahu k nároku na náhradu trov konania pretože bolo preukázané, že žalovaný má procesnú subjektivitu a teda nedošlo by v žiadnom prípade k zastaveniu konania (po povolení obnovy). Ako už bolo uvedené, ak by žalovaný nemal procesnú subjektivitu, súd by musel zastaviť aj toto konanie. Zákonná úprava tiež nepripúšťa možnosť, aby na náhradu trov konania bol zaviazaný neexistujúci subjekt, pretože takéto rozhodnutie by bolo nevykonateľné. Súd opätovne poukazuje na to, že nie je možné na jednej strane zastaviť konanie pre nedostatok procesnej subjektivity žalovaného, teda pre jeho neexistenciu, a druhým výrokom potom priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči tomu istému „neexistujúcemu“ subjektu.

29. Čo sa týka konania vedeného pod spisovou značkou 13Cb/26/2014 (teda konania o obnovu ktorého sa jedná), ako vyplýva z odôvodnení rozhodnutia či už prvostupňového alebo aj odvolacieho, táto žaloba bola zamietnutá z dôvodu jej oneskoreného podania, pretože členská schôdza na ktorej bol prijatý aj uvedený sporný článok, sa konala dňa 06.05.2011 a žaloba bola podaná až dňa 20.03.2014, teda oneskorene, po uplynutí prekluzívnej lehoty stanovenej v § 242 obchodného zákonníka. Žalobca v žalobe neuvádzal, že v danej veci bolo podané aj dovolanie, ktorú skutočnosť má súd ale preukázanú z pripojeného spisu. Najvyšší súd SR v uznesení č. k. 3Obdo/20/2017-186 zo dňa 30.05.2017, ktorým dovolanie odmietol, v ods. 12 uviedol, že žalobou podľa § 242 Obchodného zákonníka nemožno napádať iba prijímanie uznesení členskej schôdze ako procesný postup, ako to žalobca mylne uvádzal v dovolaní, ale aj či je obsah týchto uznesení, ktorý môže byť premietnutý do jednotlivých právnych úkonov (napr. zmena stanov družstva), v súlade s právnymi predpismi alebo stanovami družstva. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2017.

30. Tu súd poukazuje aj na novšie rozhodnutie Najvyššieho súdu SR a to veľkého senátu vo veci 1Vobdo/1/2021, ktoré je žalobcovi známe, pretože naň poukazyval aj v konaní 15Cb/1/2019 a ktoré predložil aj registrovému súdu a to predovšetkým bod 27. 1. odôvodnenia, podľa ktorého: „uvedené obmedzenie okruhu subjektov i časové obmedzenie však platí len pre špeciálny právny prostriedok, ktorým je žaloba podľa § 131 Obchodného zákonníka. Nič však nebráni tomu, aby sa ktokoľvek, kto osvedčí právny záujem mohol dovoliť určovacíou žalobou neplatnosti tých častí spoločenskej zmluvy, ktoré sa v dôsledku uznesenia valného zhromaždenia dostali do rozporu s kogentnými ustanoveniami zákona. Opačné stanovisko by pripúšťalo, aby sa pravidlo upravujúce právne vzťahy stalo márnym uplynutím uvedenej lehoty záväzným pre každého (vrátane súdu), hoci odporuje zákonu“.

31. Ako súd konštatoval aj v konaní 15Cb/1/2019, s prihliadnutím na takto vyslovený právny názor, by bolo možné, za zákonom splnenia podmienok, podať aj žalobu vo veci určenia neplatnosti časti článku

XVII ods. 6 stanov družstva, ktoré určenie neplatnosti bolo predmetom aj konania vedeného na súde pod spisovou značkou 13Cb/26/2014 a ktorá žaloba bola zamietnutá ako oneskorene podaná v zmysle príslušných ustanovení ObZ, pričom v tomto prípade by sa ale jednalo o určovací žalobu podanú v súlade s príslušnými ustanoveniami CSP. Súd má vedomosť o tom, že sa okresnom súde sa v tejto veci viedli viaceré konania a to: pod spisovou značkou 13Cb/211/2015 vo veci žalobcu - Agrárna finančná, a. s., proti žalovanému, ktorá žaloba bola zamietnutá z dôvodu nepreukázania naliehavého právneho záujmu, keďže v tom konaní žalobca nebol členom družstva. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.01.2019 (č. l. 89-96). Ďalej konanie vedené pod spisovou značkou 13Cb/26/2014 (o obnovu ktorého sa jedná). Na okresnom súde sa viedlo aj tretie konanie vo veci určenia neplatnosti čl. XVII ods. 6 stanov a to v konaní vedenom pod spisovou značkou 13Cb/210/2015, pôvodný žalobca - Dušan Líner, ktoré konanie bolo z dôvodu späťvzatia žaloby zastavené a to uznesením č. k. 13Cb/210/2015 -322 zo dňa 30.03.2022 (č. l. 98), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2022.

32. Súdu je známe, že otázka neplatnosti časti článku stanov XVII ods. 6 bola posudzovaná aj prejudiciálne a to práve vo vyššie uvedenom konaní - vid' ods. 43 rozsudku č. k. 13Cb/211/2015, ako aj v konaní vedenom na okresnom súde pod spisovou značkou 15C/1/2019 - odsek 29 rozsudku, s tým, že v oboch prípadoch bol článok XVII ods. 6 vyhodnotený ako súladný so zákonom, teda nejedná sa o neplatné ustanovenie stanov.

33. S prihliadnutím na všetky uvedené dôvody okresný súd preto považoval žalobu na obnovu konania za nedôvodnú, pretože rozhodnutie, od ktorého žalobca odvodzuje dôvodnosť podanej žaloby nie je rozhodnutím, ktoré by žalobcovi prinieslo priaznivejšie rozhodnutie vo veci (a dokonca ani v nároku na náhradu trov konania). Ako je uvedené v predchádzajúcich odsekoch, žalobcova téza o neexistencii žalovaného nebola vôbec preukázaná. Súd práve naopak dospel k názoru, že žalobca jednoznačne mal procesnú subjektivitu v čase pôvodného konania, a túto má aj v čase tohto konania a aj všetkých ostatných konaní; žalobcovi by z dôvodu zastavenia konania (ktorý procesný postup by ale nenastal) rovnako ani nemohol vzniknúť nárok na náhradu trov konania, pretože tento môže vzniknúť len voči existujúcemu subjektu.

34. Súd je zároveň aj toho názoru, že vo veci určenia neplatnosti časti článku XVII ods. 6 stanov, čo bol predmet konania o obnovu ktorého sa jedná, je možné podať novú žalobu (s prihliadnutím na citované rozhodnutie veľkého senátu Najvyššieho súdu SR) a teda pokúsiť sa o priaznivejšie rozhodnutie pre žalobcu iným spôsobom ako obnovou konania. Súd zároveň ale poukazuje aj na prejudiciálne posúdenie otázky neplatnosti časti článku XVII ods. 6 stanov dokonca v dvoch konaniach, kde tento článok bol posúdený v oboch konaniach ako platný.

35. Súd preto žalobu na obnovu konania odmietol ako nedôvodnú a to v súlade s citovaným ustanovením § 413 ods. 1 písm. e) CSP. Keďže súd rozhodol podľa § 413 ods. 1 CSP, súd v súlade s § 413 ods. 2 CSP žalobu na obnovu konania nedoručoval ostatným subjektom. Podľa názoru súdu je v danom prípade žaloba na obnovu konania aj neprípustná (§ 399 CSP).

36. Súd ešte uvádza, že žalobca v žalobe na obnovu konania poukázal aj na ustanovenie § 291 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého súdy a iné orgány vždy upozornia registrový súd na nezhodu medzi skutočným právnym stavom a stavom zápisu v obchodnom registri, ak tieto skutočnosti zistia pri svojej činnosti s tým, že je povinnosťou súdu upozorniť na takto zistenú nezhodu registrový súd. Tu súd poukazuje na to, že zo strany súdu takéto upozornenie registrovému súdu nebolo zaslané, pretože súd nezhodu v zápisoch nezistil, a ak aj bola vyslovená neplatnosť uznesenia členskej schôdze konanej dňa 03.05.2013, tak toto rozhodnutie nemá rozšírenú záväznosť, t. j. nevzťahuje sa na všetkých. Navyše takýto návrh podal následne sám žalobca, ktorý je pripojený aj do tohto konania (č. l. 76-78).

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to a contrario podľa § 255 ods. 1 CSP. V tomto konaní bol úspešný žalovaný, avšak žiadne trovy konania si neuplatnil, zo spisu mu ani žiadne trovy konania nevyplývajú, z ktorého dôvodu mu preto súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V Leviciach, dňa 07. júla 2022

Mgr. Mariana Pondelová