

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/130/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011847
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116011847.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému ml. V. E., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom W., t.č. bytom P. C. XX/X/X, R., M., T. T., pre trestný čin zločinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom prečinu porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1 Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a prísediacich Jaroslava Pučeka a Rastislava Počiateka v Trenčíne dňa 29. decembra 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 244 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku súd trestné stíhanie proti obvinenému ml. V. E., nar. XX.XX.XXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin zločinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom prečinu porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1 Trestného zákona na podklade podanej obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 15.12.2016, č. k. 1Pv/143/15/3309-45, na to skutkovom základe že,

spoločne s V. F., V. M., F. X. a W. A. v presne neustálenom čase, minimálne od dňa 06.01.2008 až do dňa 14.01.2008, po predchádzajúcom slovnom dohovore viackrát bez povolenia vošli cez pootvorené okno na prízemí do rodinnej bunky D1 v F. V. C. - D. na ul. N. F. č. XX, ktoré im predtým otvoril V. F. po tom, čo sa tam tento dostal vypáčením okna a vo vnútri tejto rodinnej bunky začali spolu rozoberať hliníkové žalúzie a iné príslušenstvo tejto rodinnej bunky, ktoré následne odcudzili a odniesli do zberných surovín, kde tieto vymenili za peniaze, ktoré potom použili pre vlastnú potrebu, pričom týmto konaním spôsobili F. V. C. - D., ul. N., IČO: Y.1, celkovú škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 1.760,94 Eur, z a s t a v u j e, pretože sú tu okolnosti uvedené v § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, kedy trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín podala dňa 15.12.2016 pod č.k. 1Pv/143/15/3309 - 45 obžalobu na obvineného ml. V. E., nar. XX.XX.XXXX, pre trestný čin zločinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom prečinu porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe a tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na obsah podanej predmetnej obžaloby, ktorou je obvinenému spáchaním stíhaného skutku kladené za vinu spáchanie trestného činu zločinu, za ktorý mu hrozí po uznaní viny uloženie trestu odňatia slobody s hornou hranicou prevyšujúcou osem rokov, predseda senátu túto v zmysle § 243

odsek 1 Tr. poriadku preskúmal, vrátane obsahu predloženého predmetného trestného spisu a ďalej procesne postupoval tak, že podľa odseku 2 a odseku 3 nariadil predbežné prejednanie obžaloby na neverejnom zasadnutí.

Na neverejnom zasadnutí sa súd oboznámil s trestným spisom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/130/2016, z ktorého vyplynulo, že obvinený ml. V. E. bo doposiaľ trikrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/125/2011 zo dňa 28.11.2011 právoplatným dňa 20.01.2012 pre trestný čin prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 60 hodín a obmedzenie spočívajúceho v povinnosti zamestnať sa alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie /ktorý bol zrušený v konaní sp. zn. 3T/147/2012/. Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/151/2011 zo dňa 20.09.2012 právoplatným dňa 31.08.2013 pre trestný čin prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Trenčín sp. zn. 8T/125/2011. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T/147/2012 zo dňa 12.02.2015 právoplatným dňa 12.02.2015 pre trestný čin zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním a obmedzenie spočívajúce v povinnosti nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov, za súčasného zrušenie vo výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/125/2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 244 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku pri predbežnom prejednaní obžaloby súd trestné stíhanie môže zastaviť, aj ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Obvinený ml. V. E. je v predmetnej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 4T/130/2016 trestne stíhaný pre trestný čin zločinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom prečinu porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1 Trestného zákon V zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest teda plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa naopak prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Senát okresného súdu po zvážení vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že v prípade obvineného ml. V. E. považuje trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T/147/2012 zo dňa 12.02.2015 právoplatným dňa 12.02.2015, a to súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním za dostatočný na splnenie účelu trestu v zmysle zásad ukladania trestov (uvedených v § 34 ods. 1 Tr. zákona). Z uvedeného dôvodu nie je potrebné ukladať obvinenému prísnejší súhrnný trest v predmetnej trestnej veci, ktorý by v predmetnej trestnej veci prichádzal do úvahy.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto senát okresného súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (doručenia) sťažnosť prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Tr. poriadku sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na pojednaní veci trvá.