

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/129/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011000
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316011000.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti odsúdenému O. Z., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 02.11.2016, sp. zn. 3Pp/54/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29.12.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného O. Z., narodeného XX.XX.XXXX, z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Hore uvedeným uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného O. Z. (ďalej len odsúdený) o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosťou napadol odsúdený. Jej písomné odôvodnenie nadriadenému súdu do momentu konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku podmieňaného prepustenia a čiastočne jednu z materiálnych podmienok. V tejto súvislosti súd I. stupňa podrobne poukázal na hodnotenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, z ktorého vyplýva negatívne odporúčanie riaditeľa ústavu z jeho hodnotenia vyplýva, že odsúdený získal dve disciplinárne odmeny, jeho správanie je na požadovanej úrovni, stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne. Z odpisu registra trestov vyplýva, že sa doposiaľ dostal 5-krát do rozporu so zákonom v prevažnej miere pre páchanie úmyselnej trestnej činnosti, pričom tieto odsúdenia ani predchádzajúci výkon uložených trestov odňatia slobody neviedli k jeho náprave. Z rozboru týchto odsúdení vyplýva, že odsúdený v dvoch prípadoch podmieňaného odsúdenia nevedol riadny život a bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe. Na základe takéhoto zistenia preto súd I. stupňa dospel k správneému záveru o nepriaznivej prognóze vedenia riadneho života u odsúdeného v prípade podmieňaného prepustenia. Rodinné dôvody nie sú zákonným dôvodom na podmieňané prepustenie.

Vzhľadom k uvedeným dôvodom je pre splnenie účelu trestu aj podľa názoru nadriadeného súdu nevyhnutné, aby odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, jeho sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 odsek 2 Trestného poriadku).