

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/560/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516201903
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:1516201903.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Marty Polyákové, v právnej veci žalobkyne: N. K., nar. XX.XX.XXXX, U. XXXX/X, D., proti žalovanému: O. C., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, R., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu v Nitre zo dňa 17.06.2016 č. k. 16C/118/2016-27, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nepriznal žalobkyňi oslobodenie od súdnych poplatkov s poukazom na ustanovenie § 138 ods. 1, 2, 5 OSP. Uviedol, že žalobkyňa sa žalobou podanou 09. 03. 2016 domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Dňa 11. 04. 2016 požiadala o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Za účelom preskúmania dôvodnosti návrhu ju súd vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia zaslala vyplnené tlačivo na dokladovanie majetkových pomerov a doložila potvrdenie o príjme. Zaslal jej aj tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania na vyplnenie. Konštatoval, že žalobkyňa svoje zárodkové, majetkové a osobné pomery neobjasnila a keďže súd nie je povinný šetriť pomery účastníka, ani skúmať iné skutočnosti a zadávať podklady potrebné pre rozhodnutie, žalobkyňa nespĺnila podmienku pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, nakoľko si nespĺnila a nepreukázala povinnosť tvrdenia, v dôsledku čoho súd nemohol posúdiť, či sú na jej strane také pomery, ktoré by priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov odôvodňovali. Pre nespĺnenie jednej z dvoch kumulatívnych podmienok pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov jej oslobodenie nepriznal.

2. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla uznesenie zrušiť. Uviedla, že sa nachádza v nepriaznivej finančnej situácii, ktorá je dôsledkom aj toho, že je nútená sa domáhať vlastníckych práv v súdnom konaní. Táto situácia má nepriaznivý vplyv na jej psychický a fyzický stav a nemá inú možnosť obrany iba súdnym konaním, ktoré je finančne neúnosné a neumožňuje jej uhradiť súdny poplatok. Zaplatením súdneho poplatku by jej bolo znemožnené domáhať sa ochrany práv súdnou cestou. Momentálne v kontexte niekoľkých desiatok konaní, ktoré na ochranu svojho vlastníctva musela iniciovať, nie je schopná uhradiť súdny poplatok.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bez prejednávania na odvolacom pojednávaní a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

4. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. S účinnosťou od 01.07.2016, prijatím zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, došlo v súlade s § 473 CSP k zrušeniu zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“). Nová právna úprava dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikovateľnosti procesnoprávných noriem, ktorý znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to aj na konania začaté pred dňom účinnosti CSP. Zároveň však uvedený právny predpis v ustanovení § 470 ods. 2 stanovuje výnimky z tohto základného pravidla. Podľa tohto ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Podľa § 138 ods. 1 OSP, platného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

8. Podľa § 138 ods. 2 OSP v návrhu musia byť pomery účastníka dokladované

a) vyplneným tlačivom, ktorého vzor uverejní ministerstvo spravodlivosti na svojom webovom sídle, alebo

b) rozhodnutím o hmotnej núdzi podľa osobitných predpisov.

9. Podľa § 254 ods. 1, 2 CSP súd na návrh prizná oslobodenie od súdneho poplatku, ak to odôvodňujú pomery strany. Priznané oslobodenie od súdneho poplatku súd kedykoľvek počas konania odníme, a to i so spätnou účinnosťou, ak sa do právoplatného skončenia konania preukáže, že pomery strany neodôvodňujú alebo neodôvodňovali oslobodenie od súdneho poplatku.

10. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území A., okres R., zapísanými na LV č. XXXX, XXXX, XXXX dôvodiac tým, že so žalobcom dňa 20.07.2015 uzatvorila kúpnu zmluvu, od ktorej žalovaný odstúpil. Odstúpenie považuje za neplatné. Dňa 10.03.2016 súd prvej inštancie vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu 99,50 Eur v lehote 10 dní. Výzvu prevzala 17. 03. 2016, v súdom stanovenej lehote súdny poplatok nezaplatila, preto súd konanie uznesením č. k. 16C/118/2016-18 zastavil. Proti uzneseniu podala odvolania žalobkyňa dôvodiac tým, že súdny poplatok v odvolacej lehote zaplatila. Následne súd prvej inštancie uznesením č. k. 16C/118/2016-24 zo dňa 18.05.2016 uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku zrušil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 15. 06.2016.

11. Dňa 11. 04. 2016 požiadala žalobkyňa o oslobodenie od platenia súdneho poplatku a žiadala o zaslanie tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníkov konania. Súd prvej inštancie ju výzvou z 12. 04. 2016, ktorú prevzal 19.04.2016, vyzval na ozrejenie aktuálnych osobných, majetkových, finančných pomerov a zároveň jej zaslal tlačivo o majetkových pomeroch. Následne preskúmaným uznesením žalobkyňu oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

12. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru o vecnej správnosti preskúmaného rozhodnutia súdu prvej inštancie. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie vyzval žalobkyňu, ktorá požiadala o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov s výzvou z 12. 04. 2016, v ktorej presne uviedol, ktoré skutočnosti potrebuje pre rozhodnutie o žiadosti a zároveň jej zaslal aj tlačivo pre dokladovanie majetkových pomerov žiadateľa. Žalobkyňa na výzvu súdu prvej inštancie nereagovala, vyplnené tlačivo o svojich pomeroch nedoložila a teda nepreukázala existenciu svojich pomerov, ktoré by odôvodňovali prípadné oslobodenie z časti alebo úplne od platenia súdnych poplatkov, preto súd prvej inštancie správne rozhodol, keď žalobkyňu oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerov hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).