

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9Csp/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519203485
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3519203485.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: N. C., T. S. XX.XX.XXXX, H. Č. Č.. XXX, o zaplatenie 2.656,62 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 763,06 EUR s 5% ročným úrokom z omeškania od 28.04.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 2.656,62 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 28.04.2017 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Uviedol, že so žalovaným uzatvorili dňa 05.11.2014 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku v sume 3.478,96 Eur. Podľa tejto zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 56 mesačných splátkach po 109,97 EUR, a to až do celkovej sumy 6.158,32 Eur. Uhradil iba 2.716,90 Eur. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku, žalobca listom zo dňa 26.02.2017 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.04.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.04.2017. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9Csp/62/2019-50 zo dňa 02.10.2020 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Písomnosti na adrese trvalého bydliska nepreberal, preto bolo urobené oznámenie o podanej žalobe na webovej stránke súdu a úradnej tabuli súdu a následne boli písomnosti žalovanému doručované na adresu jeho trvalého bydliska.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 05.11.2014 (ďalej len „Zmluva“), predžalobnou upomienkou, s Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.04.2017, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Prehľadom splátok a úhrad.

5. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 (ďalej len „Právny predchodca žalobcu“), ako veriteľ, a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 05.11.2014 Zmluvu, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá reálne pôžička v sume 3.478,96 Eur. Splátka bola dojednaná vo výške 106,87 Eur, (splátka s poistením v sume 109,97 Eur), celková suma, ktorú mal žalovaný zaplatiť bola 5.984,72 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 2.505,76 Eur. Počet splátok bol 56, termín konečnej splatnosti bol 07/2019. RPMN bola vo výške 28,72%, priemerná hodnota RPMN bola vo výške 18,01 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky pôžičky poskytovanej spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

6. Z údajov zapísaných v obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel Sa, vložka č. 10315/P, súd zistil, že pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s., bol odo dňa 01.01.2018 z obchodného registra dobrovoľne vymazaný, pričom v dôsledku rozdelenia sa univerzálnymi nástupcami stali spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, a VÚB Leasing, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 318 045. Projekt rozdelenia zlúčením bol dňa 11.12.2017 spísaný vo forme notárskej zápisnice notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, so sídlom Notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí č. 3. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, uzatvoreného medzi dotknutými obchodnými spoločnosťami sa spoločnosť VÚB, a.s., stala právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti, keďže predmetná vec sa netýka produktov QCar a Triangel - splátkový predaj, v prípade ktorých všetky práva a povinnosti z existujúcich právnych vzťahov preberá spoločnosť VÚB Leasing, a.s.

7. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil Právnenému predchodcovi žalobcu sumu 2.716,90 Eur.

8. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.02.2017. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade nedoplatku a upozornil ho, že ak do 05.04.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko žalovaný dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, Právny predchodca žalobcu dlh zo Zmluvy zosplatiť. Túto skutočnosť oznámil žalovanému listom zo dňa 22.04.2017.

9. Právny predchodca žalobcu zmluvou zo dňa 29.05.2020 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

10. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

12. Vychádzajúc z citovaných ustanovení a uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 29.05.2020 súd konštatuje, že veriteľom z uzatvorenej zmluvy sa stal súčasný žalobca.

13. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To

neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

16. Z predloženej Zmluvy je celkom zrejmé, že sa jedná o formulárovú zmluvu vopred pripravenú Právnym predchodcom žalobcu, ktorej obsah pred jej uzavretím žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou, na ktorú je potrebné aplikovať režim spotrebiteľských zmlúv, a tak podlieha kontrole z hľadiska neprijateľnosti zmluvných podmienok a z hľadiska iných ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

17. Súd zistil, že uzatvorená zmluva formálne obsahuje všetky predpísané náležitosti vychádzajúc z § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z., pričom je prehľadná a zrozumiteľná, v časti II. sú detailne uvedené všetky rozhodujúce podmienky poskytnutia úveru. Zmluva určuje, že v danom prípade ide o účelový spotrebiteľský úver, z ktorého sú splatené iné pôžičky žalovaného uzatvorené v predchádzajúcom období (čl. III zmluvy). V zmluve je jednoznačne identifikovaný veriteľ i dlžník potrebnými údajmi, zmluva stanovuje dobu trvania zmluvy i konečnú splatnosť úveru. Jednoznačne je uvedená výška a menu úveru, úroková sadzba úveru (28,72%), ročná priemerná miera nákladov a tiež čiastka, ktorú má dlžník celkovo zaplatiť (5.984,72 EUR). Sú uvedené aj celkové náklady spotrebiteľa vo výške 2.505,76 EUR. Pri stanovenej výške úveru 3.479,96 EUR a splátke 106,87 EUR mal uhradiť žalovaný celkom sumu 5.984,7 EUR. V zmluve je uvedená výška splátok, termíny ich splácania. Treba však uviesť, že celkové náklady spotrebiteľa sú síce v zmluve formálne uvedené vo výške 2.505,76 EUR, avšak táto suma nezodpovedá skutočnosti. V skutočnosti mal žalovaný platiť splátku vrátane poistenia dojednaného priamo v zmluve o úvere, teda jeho náklady sú vo výške, ktorú musí reálne zaplatiť. Reálne tak mal žalobca zaplatiť 56 splátok po 109,97 EUR (splátka s poistením), preto celková čiastka, ktorú mal zaplatiť je vo výške 6.158,32 EUR a nie 5.984,72 EUR. Aj náklady spotrebiteľa sú potom vo výške 2.679,36 EUR a nie vo výške 2.505,76 EUR, ako sa uvádza v zmluve.

18. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
 - b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
 - c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
 - d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
 - e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia je možné konštatovať, že vzhľadom na nesprávne uvedené výšku celkových nákladov spotrebiteľa a celkovej čiastky, ktorú mal žalovaný uhradiť (náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z.) je úver poskytnutý žalovanému bezúročný a bez poplatkov. Povinnosťou žalovaného bolo preto iba zaplatiť to, čo reálne od žalobcu, resp. jeho právneho

predchodcu, dostal. Žalovaný mal poskytnutý úver vo výške 3.479,96 EUR, reálne zaplatil 2.716,90 EUR, je preto povinný zaplatiť žalobcovi sumu 763,06 EUR.

20. Súd sa zaoberal aj výškou odplaty v prípade tejto zmluvy, pričom dospel k záveru, že je v súlade s právnymi predpismi. Vychádzal pritom z § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 1 ods. 1, 2, 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve. Odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok. Na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

22. Podľa § 1a ods. 1, 2, 4, 5 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Ak ide o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi na obdobie kratšie ako tri mesiace alebo o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, ktorých výška nepresiahne 100 eur, je najvyššia prípustná výška odplaty zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov 30% ročne. Najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi. Sumy alebo percentá vypočítané podľa tohto nariadenia vlády sa zaokrúhľujú na dve desatinné miesta nahor.

23. Ku dňu uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy bola priemerná ročná percentuálna miera nákladov bánk vo výške 15,16%, dvojnásobok je tak vo výške 30,32%, čo je najvyššia prípustná výška odplaty, pričom dohodnutá výška odplaty je nižšia (28,72%).

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2015 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil voči žalovanému aj úroky z omeškania v zákonnej výške v zmysle Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil dlžnú čiastku v lehote splatnosti (po výzve na okamžitú úhradu dlžnej čiastky), dostal sa s úhradou svojich záväzkov voči žalobcovi do omeškania. Požadované úroky z omeškania zodpovedajú citovanému § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

27. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

28. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

30. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, pri zosplatnení úveru začína plynúť premlčacia doba nie od omeškania celej zosplatnenej pohľadávky, teda nie od momentu účinnosti zosplatnenia, ale od omeškania splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu (§ 103 Občianskeho zákonníka). Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. V tejto súvislosti súd poukazuje na viaceré rozhodnutia slovenských súdov, napríklad Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28.06.2018, Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/111/2015 zo dňa 20.10.2015, Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/315/2017 zo dňa 27.02.2018, Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/44/2018 zo dňa 14.08.2018. Je zrejmé, že v danom prípade došlo k omeškaniu so splatením splátky splatnej za mesiac december 2016, čo vyplýva aj z predžalobnej upomienky zo dňa 26.02.2017 a tiež z Prehľadu splátok a úhrad. K podaniu žaloby došlo 28.11.2019, teda pred uplynutím premlčacej lehoty.

31. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Žalobca mal vo veci úspech v rozsahu 28,7% (požadovaná suma 2.656,62 EUR, priznaná suma 763,06 EUR), žalovaný v rozsahu 71,3%, preto by nárok na náhradu trov konania patril žalovanému. Tomu však v konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.