

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/555/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113242117
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4113242117.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci žalobkyne: N. T., bytom U., E. 1, zastúpená JUDr. Ivetou Muzikovou, advokátkou so sídlom Nitra, Farská ul. 39, proti žalovanému: Q. T., bytom U., X. nábr. XX, zastúpený Advokátskou kanceláriou Stoklasa & Stoklasová, s.r.o. so sídlom Nitra, Farská 25, o určenie výživného na manželku, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 30. mája 2016, č. k. 9C/321/2013-518, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **zrušuje** a vec **vracia** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žalovanému náhradu trov konania pred súdom prvého stupňa nepriznal a žalobkyňu zaviazal zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania vo výške 239,14 Eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 151 ods. 1, 2 OSP a konštatoval, že vo veci samej súd rozhodol rozsudkom dňa 20.10.2015, č. k. 9C/321/2013-485 tak, že návrh žalobkyne na zaplatenie výživného na manželku zamietol a konanie v časti o určenie výživného vo výške 150,-Eur od 01.03.2015 z dôvodu späťvzatia žaloby zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že o nich bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozsudok bol potvrdený odvolacím súdom rozsudkom č. k. 8C/1066/2015-508 z 28.01.2016. Súd konštatoval, že žalovaný bol v konaní úspešný, náhradu trov prvostupňového konania si nevyčísľil do 3 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, preto mu náhradu trov nepriznal. Priznal mu náhradu trov odvolacieho konania, ktoré si vyčísľil v sume 239,14 Eur v zmysle § 142 ods. 1 OSP, keďže mal v odvolacom konaní plný úspech. Vychádzal z hodnoty úkonu právnej služby 190,89 Eur za úkon - písomné vyjadrenie k odvolaniu a režijný paušál 8,39 Eur, zvýšený o 20 % DPH.

2. Uznesenie v zákonnej lehote napadol odvolaním žalovaný, ktorý navrhol uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie dôvodiac tým, že trovy prvostupňového konania vyčísľil podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 01. 10. 2015 o 11.00 hod. K odvolaniu pripojil fotokópiu podania, na ktoré v odvolaní poukázal.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a 380 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

4. Zo spisu vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou podanou 19.12.2013 domáhala uloženia povinnosti žalovanému prispievať jej na výživu sumou 400,-Eur mesačne od januára 2014 z dôvodu straty zamestnania a pravidelného mesačného príjmu. V priebehu konania vzala späť návrh v časti o určenie

výživného v sume 150,-Eur od 01.03.2015. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 9C/321/2013-485 zo dňa 20.10.2015 návrh zamietol a konanie o určenie výživného vo výške 150,-Eur mesačne od 01.03.2015 zastavil. O trovách konania rozhodol výrokom, že rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozsudok súdu prvej inštancie bol potvrdený odvolacím súdom. Následne súd prvej inštancie vo veci preskúmaným uznesením rozhodol o náhrade trov konania tak, že žalovanému náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie nepriznal, nakoľko si náhradu nevyčísľil a priznal mu len vyčíslenú náhradu trov odvolacieho konania v sume 239,14 Eur.

5. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. S účinnosťou od 01.07.2016, prijatím zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, došlo v súlade s § 473 CSP k zrušeniu zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“). Nová právna úprava dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikovateľnosti procesnoprávných noriem, ktorý znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to aj na konania začaté pred dňom účinnosti CSP. Zároveň však uvedený právny predpis v ustanovení § 470 ods. 2 stanovuje výnimky z tohto základného pravidla. Podľa tohto ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Podľa § 151 ods. 1, 2 OSP platného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

9. Podľa § 151 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa právnej úpravy OSP súd rozhodoval o náhrade trov konania na návrh. Na to, aby sa priznala náhrada trov konania, bolo treba navrhnúť, spravidla pred rozhodnutím vo veci samej, aj výrok o náhrade trov konania a predložiť vyčíslenie tejto náhrady, pretože bez vyčíslenia nemohol súd takúto náhradu priznať. Z toho vyplýva, že vyčíslenie bolo povinné nielen u advokáta, ale aj u účastníka, ktorý nie je zastúpený advokátom. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných (nie kalendárnych) dní od vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Ak účastník v tejto lehote trovy konania nevyčísľil, súd mu z úradnej povinnosti priznal len náhradu trov konania, ktoré vyplývajú zo spisu, a to k okamihu vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. To však neplatí pre náhradu trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia bolo treba vždy v ustanovenej lehote vyčísliť, inak ich náhradu súd nemôže priznať.

11. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie nepostupoval v súlade s vyššie uvedeným právnym výkladom a právnou úpravou. Žalovaný v odvolaní tvrdil a k odvolaniu aj pripojil fotokópiu vyčíslenia trov právneho zastúpenia zo dňa 01. 10. 2015, ktoré bolo osobne podané v podateľni Okresného súdu Nitra o 11.00 hod. a v ktorom si vyčísľil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 4.536,74 Eur za 12 úkonov právnej služby, režijný paušál, zvýšený o 20 % DPH. Zo spisu nevyplýva, že by pred vyhlásením rozsudku vo veci samej dňa 20.10.2015 uvedené vyčíslenie náhrady trov konania bolo do spisu žurnalizované, a preto súd prvej inštancie vychádzajúc z obsahu spisu mal za to, že žalovaný si trovy prvostupňového konania nevyčísľil. Nakoľko však žalovaný k odvolaniu pripojil fotokópiu vyčíslenia náhrady trov právneho zastúpenia pred súdom prvej inštancie, dôvody nepriznania náhrady trov konania sú v rozpore s obsahom spisu, a preto bude potrebné, aby súd prvej inštancie v ďalšom konaní zadovážil do spisu originál podania, resp. sa vysporiadal s odvolacou námietkou žalovaného, ktorá v tomto štádiu konania preukazuje jeho tvrdenie, že trovy právneho zastúpenia vyčísľil pred vyhlásením rozsudku vo veci samej.

12. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil, keďže súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom porušil práva účastníka na spravodlivý proces. V ďalšom konaní súd prvej inštancie následne opätovne rozhodne o trovách celého konania vrátane trov konania odvolacieho.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).