

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/356/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213226529
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4213226529.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: STAINLESS, s.r.o., Komárno, Vnútorná okružná 57/34, IČO: 36 547 379, proti žalovanému: R. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., V. XXXX/X, zastúpený JUDr. Ondrejom Kremaským, advokátom so sídlom Bratislava, o náhradu škody vo výške 34.308 eur, o návrhu žalovaného na prerušenie konania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 23. 10. 2015 č. k. 14C/125/2013-65 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 13C/268/2014. Svoje rozhodnutie odôvodnil postupom podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP a konanie prerušil z dôvodu, že v konaní vedenom na Okresnom súde v Komárne pod sp. zn. 13C/268/2014 sa rieši otázka, ktorá môže význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, keďže otázka legálnosti stavby - nakladacej rampy postavenej na pozemku vo výlučnom vlastníctve žalovaného na parcele registra „C“ parc. č. 11942/19 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4019 m² a parcele registra „C“ parc. č. 11942/21 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1009 m² obe parcely evidované na LV č. XXXX pre kat. úz. V. je podľa názoru súdu pre rozhodnutie v tomto konaní, ktorého predmetom je náhrada škody spôsobenej žalovaným tým, že umiestnením betónových prekladov pred vstupné dvere do skladu ako aj pre nakladaciu rampu zabránil žalobcovi vo vstupe do vkladu a riadnemu vykonávaniu predmetu jeho činnosti kľúčovou otázkou. Z uvedených dôvodov konanie prerušil.
2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca a domáhal sa jeho zmeny tak, že návrh žalovaného na prerušenie konania bude zamietnutý. Na základe výzvy odvolacieho súdu žalobca písomným podaním zo dňa 21. 12. 2016 oznámil, že vzhľadom na mimosúdne vyriešenie sporu a späťvzatie žaloby netrvá na podanom odvolaní a odvolanie berie v celom rozsahu späť.
3. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
4. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.
5. Počnúc dňom 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý zrušil dovtedy platný zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Nová právna úprava dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikability procesnoprávných noriem, ktorý znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to i na konania začaté pred dňom účinnosti nového zákona. Zákonodarca však pamätal i na situácie, kedy by nová právna úprava zhoršila postavenie strany a tieto rieši v prechodnom ust. § 470 ods. 2 CSP.
6. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

8. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom strany konania, ktorá ho podala. Zákon teda priznáva odvolateľovi právo disponovať s odvolacím konaním, kým o podanom odvolaní nebolo rozhodnuté. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, súd bez ďalšieho konanie zastaví bez toho, aby skúmal dôvod späťvzatia odvolania. Navyše, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, stráca tým možnosť znovu podať odvolanie.

10. V danom prípade odvolací súd s ohľadom na prejav vôle žalobcu, ktorý došiel odvolaciemu súdu dňa 21. 12. 2016, a ktorým vzal svoje odvolanie späť, postupujúc podľa zhora citovanej zákonnej úpravy odvolacie konanie zastavil.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodol spravujúc sa ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, pretože o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Za situácie, že v danom spore nebolo vydané rozhodnutie, ktorým by došlo ku skončeniu konania, o nároku na náhradu trov konania (vrátane trov konania odvolacieho) rozhodne súd prvej inštancie v konečnom rozhodnutí.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).