

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/94/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116011589  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2116011589.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Vladimíra Tencera v trestnej veci odsúdeného I. X. G., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 28.10.2016, č.k. 34PP/211/2016, na neverejnom zasadnutí dňa 29.12.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného I. X. G., narodeného XX.X.XXXX, z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 28.10.2016, spisová značka 34PP/211/2016 súd rozhodol podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona tak, že žiadosť odsúdeného I. X. G. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že odsúdený I. X. G. podal na Okresný súd Trnava žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III., v konaní spisová značka 2T/69/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave v konaní spisová značka 4To/1/2016, v ktorom mu bol za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z hodnotenia odsúdeného prvostupňový súd zistil, že odsúdený bol do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou premiestnený dňa 3.5.2016 z dôvodu výkonu súdom nariadenej ochrannej protialkoholickkej liečby ústavnou formou. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel špecializovaného zaobchádzania - ochranná liečba. Po ukončení ochrannej liečby dňa 4.10.2016 bol umiestnený dňa 5.10.2016 na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Odsúdený bol dňa 16.2.2015 dodaný na výkon väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni. Je evidované fyzické napadnutie iného obvineného, demonštratívne seba poškodzovanie, nadväzovanie nepovolených kontaktov a poškodenie ústavného majetku. Bol jedenkrát disciplinárne potrestaný, a to dňa 26.11.2015 pokarhaním za poškodenie okna, disciplinárne odmenený nebol. Dňa 9.2.2016 bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Leopoldov a následne do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca. Správanie a vystupovanie v ústave Leopoldov a v ústave Šaca bolo na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia rešpektoval a plnil. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený a ani disciplinárne potrestaný nebol. U odsúdeného je vysoké riziko sociálneho zlyhania, resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá (nedokončené základné vzdelanie, bez trvalého zamestnania, závislosť od alkoholu - nariadená liečba). Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ÚVTOS konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča ho podmiennečne prepustiť. Odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 2-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť.

Súd v odôvodnení svojho uznesenia ďalej uvádza, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak ani jedna materiálna podmienka, nakoľko od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal žiadne výrazné polepšenie. Súd poukázal na to, že odsúdený bol už v minulosti súdne trestaný a to na podmienený trest odňatia slobody (za majetkovú trestnú činnosť), a teda mal možnosť preukázať, že podmienený odklad výkonu trestu u neho splní svoj účel v tom zmysle, že sa už nebude dopúšťať trestnej činnosti, avšak dopustil sa opakovane spáchania skutku kvalifikovaného ako trestný čin (dokonca zločin), a to dokonca v ten istý deň, ako bol prepustený z výkonu väzby, a kedy bolo vyhlásené a správoplatnené jeho predchádzajúce odsúdenie za prečin krádeže (dňa 13.2.2015). Vzhľadom na tieto skutočnosti, má súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti (v danom prípade zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.), a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený má 2 záznamy v odpise registra trestov), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že bude viesť na slobode riadny život, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha (doposiaľ páchala) trestnú činnosť. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré majú v danom smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, čo však u menovaného odsúdeného, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nie je možné konštatovať.

Súd má tiež za to, že odsúdený ani svojim správaním vo výkone trestu (resp. vo výkone väzby) nepreukázal žiadne výrazné polepšenie, jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, je evidované fyzické napadnutie iného obvineného, demonštratívne seba poškodzovanie, nadväzovanie nepovolených kontaktov a poškodenie ústavného majetku, bol jedenkrát disciplinárne potrestaný, a to dňa 26.11.2015 pokarhaním za poškodenie okna, disciplinárne odmenený nebol, v súčasnosti sa jeho správanie stabilizovalo, čo svedčí len o tom, že sa len formálnym spôsobom prispôbil režimu výkonu trestu odňatia slobody, neprejavuje žiadnu výraznú snahu o preukázanie polepšenia, a preto je podľa názoru súdu potrebné na odsúdeného aj naďalej pôsobiť špecifickými formami a metódami vlastnými podmienkam vo výkone trestu odňatia slobody. Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Proti uvedenému uzneseniu Okresného súdu Trnava podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú neodôvodnil.

Podľa § 66 ods. 1) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený súd, oprávnený rozhodovať o sťažnosti odsúdeného proti napadnutému uzneseniu Okresného súdu Trnava, preskúmal v zmysle ustanovenia § 192 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré predchádzalo tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je nedôvodná.

Prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí správne uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku podmieneného prepustenia, teda vykonanie príslušnej časti trestu odňatia slobody, ktorou sú v prípade odsúdeného dve tretiny; túto podmienku splnil dňa 13.6.2016. Rovnako správne prvostupňový súd posúdil, že odsúdený nespĺňal tú podmienku uvedenú v § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, podľa

ktorej súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť. Negatívne poznatky o jeho správaní (fyzické napadnutie iného obvineného, demonštratívne seba poškodzovanie, nadväzovanie nepovolených kontaktov a poškodenie ústavného majetku, bol jedenkrát disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol), nedávajú dostatočné záruky pre to, aby odsúdený mohol byť z výkonu trestu podmiennečne prepustený s tým, že by sa od neho dalo očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia by viedol riadny život. Jeho správanie v minulosti umožňuje súdu vyhodnotiť prognózu jeho správania sa aj do budúcnosti, pričom jeho opakované páchanie trestnej činnosti nedáva záruku, že po podmiennečnom prepustení z výkonu tohto trestu odňatia slobody bude viesť riadny život.

Záver z celkového zhodnotenia osoby odsúdeného a jeho doterajšieho života teda ani podľa názoru krajského súdu neumožňuje prijať pozitívnu prognózu jeho budúceho správania, t. j. že nebude páchať proti spoločenskú činnosť a bude viesť život v súlade so spoločenskými záujmami. Podmiennečné prepustenie je na mieste len vtedy, keď všetky okolnosti prípadu odôvodňujú predpoklad, že pre spoločnosť nie je reálne riziko recidívy odsúdeného, ak bude žiť na slobode.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, sťažnosť odsúdeného I. X. G. ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.