

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/123/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010926  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316010926.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti odsúdenému W. N., pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 28.10.2016, sp. zn. 4Pp/50/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29.12.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného W. N., narodeného XX.XX.XXXX, z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Hore uvedeným uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného W. N. (ďalej len odsúdený) o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosťou napadol odsúdený. Jej písomné odôvodnenie nadriadenému súdu do momentu konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku podmieňaného prepustenia a ani jednu z materiálnych podmienok. V tejto súvislosti súd I. stupňa podrobne poukázal na hodnotenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, z ktorého vyplýva negatívne odporúčanie riaditeľa ústavu. Z jeho hodnotenia vyplýva, že odsúdený nezískal samostatnú disciplinárnu odmenu, jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, jedenkrát bol disciplinárne potrestaný za porušenie ústavného poriadku (tri disciplinárne tresty mu boli zahľadené tromi disciplinárnymi odmenami), stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne. Z odpisu registra trestov vyplýva, že sa doposiaľ dostal 14-krát do rozporu so zákonom v prevažnej miere pre páchanie úmyselnej a majetkovej trestnej činnosti, pričom tieto odsúdenia ani predchádzajúci výkon uložených trestov odňatia slobody nevedli k jeho náprave. Z rozboru týchto odsúdení vyplýva, že odsúdený v dvoch prípadoch podmieňaného odsúdenia nevedol riadny život a bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe. Na základe takéhoto zistenia preto súd I. stupňa dospel k správne mu záveru o nepriaznivej prognóze vedenia riadneho života u odsúdeného v prípade podmieňaného prepustenia. Rodinné dôvody nie sú zákonným dôvodom na podmieňané prepustenie.

Vzhľadom k uvedeným dôvodom je pre splnenie účelu trestu aj podľa názoru nadriadeného súdu nevyhnutné, aby odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, jeho sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.  
(§ 185 odsek 2 Trestného poriadku).