

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/126/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011036  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316011036.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a sudcov JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému W. Z. pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 188 ods.1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného W. Z. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 02.11.2016 sp. zn. 3Pp/56/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29. decembra 2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného W. Z. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného W. Z. (ďalej len odsúdený) o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/80/2015 zo dňa 09.07.2015.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že v prípade odsúdeného je splnená formálna podmienka a to výkon dvoch tretín uloženého trestu, nenaplnil však ani jednu z materiálnych podmienok. Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody v minulosti ústavný poriadok porušil tým, že odmietol splniť príkaz príslušníka zboru - nastúpiť do práce a porušil zákaz predstierať

ochorenie. Aktivita odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu I. stupňa odsúdený nepreukázal polepšenie a to aj napriek tomu, že si vytvoril podmienky k udeleniu dvoch disciplinárnych odmien. Súd I. stupňa ďalej konštatoval, že u odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. S poukazom na minulosť odsúdeného, ktorý sa viackrát dostal do rozporu so zákonom za čo mu boli ukladané tresty odňatia slobody a ktoré nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti namietal, že súd I. stupňa ako hlavný dôvod zamietnutia uviedol, že bol vo výkone trestu 2-krát disciplinárne potrestaný, hoci tieto dva negatívne zápisy svojim ďalším chovaním vymazal a bol disciplinárne odmenený, čo súd I. stupňa vôbec nespomenul. Hodnotenie ústavu považuje za neobjektívne v úmysle pošpiniť ho a pomstiť sa mu za to, že odmietol nastúpiť do práce. Konal tak preto lebo práca sa vykonávala vonku v mínusových teplotách a jeho oblečenie poveternostným podmienkam nevyhovovalo. Až po tomto potrestaní sa toto oblečenie zmenilo. Druhý zápis dostal za lekára, ktorému odmietol podpísať papiere nakoľko ho nevyšetril. Uviedol, že po prepustení z výkonu trestu má zázemie, má sa kam vrátiť, môže pracovať, pričom poukázal na to, že mnohí odsúdení, ktorí boli podmienkovo prepustení, nemali takéto podmienky. Opakovane poukázal na to, že v prípade prepustenia sa má kam vrátiť, zamestná sa a dodrží všetky nariadenia, ktoré by mu boli určené súdom. Uviedol, že za svoju minulosť sa hanbí, ľutuje ju a v závere uviedol, že jeho minulosť je výstrahou do budúcnosti.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti

ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keď 02.10.2016 vykonal dve tretiny uloženého trestu odňatia slobody, avšak podľa názoru nadriadeného súdu nespĺnil materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie a to, že sa polepšil a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený bol 2-krát disciplinárne odmenený. Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni, pričom poukázal predovšetkým na to, že odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jeho páchaniu. Jeho aktivita pri plnení určených krátkodobých cieľov zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. S poukazom na opakované páchanie trestných činov je riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. S poukazom na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, ako aj na spisový materiál nie je možné za danej situácie dôvodne očakávať, že odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život tak, ako to má na mysli ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. Nadriadený súd pri preskúmaní predloženého spisového materiálu týkajúceho sa odsúdeného skúmal aj námietky odsúdeného ohľadom disciplinárnych potrestaní, ktoré uvádzal súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia. Tu je potrebné dať za pravdu, že odsúdený síce dostal 2 disciplinárne potrestania, avšak na tieto nemožno prihliadať nakoľko boli zahladené. Tu nadriadený súd poukazuje na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, z ktorého ani nevyplývajú dané disciplinárne tresty a je poukazané len na uloženie dvoch disciplinárnych odmien za plnenie pracovných povinností. Ako vyplýva z odpisu registra trestov odsúdený sa v minulosti dostal do rozporu so zákonom, za čo bol celkovo 4-krát odsúdený, pričom možno prihliadnuť len na odsúdenie Okresného súdu Nové Zámky, kde trestným rozkazom zo dňa 03.06.2011 sp. zn. 3T/101/2011 mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 22.07.2012 a na odsúdenie Okresného súdu Nové Zámky, kde mu bol rozsudkom zo dňa 09.07.2015 sp. zn. 3T/80/2015 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý v súčasnosti vykonáva. Na predchádzajúce dve odsúdenia nie je možné prihliadať vzhľadom na skutočnosť, že na páchatel'a sa hľadí akoby nebol odsúdený, avšak uvedené odsúdenia charakterizujú páchatel'a ako človeka, ktorý sa neustále dopúšťa páchania trestnej činnosti. Preto závery súdu I. stupňa nadriadený súd považoval za správne a zákonné a poukazuje na písomné odôvodnenie napadnuté uznesenie súdu I. stupňa.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti, ako aj dôvody, uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, nadriadený súd rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol, keď nezistil ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.