

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7S/68/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7017200406  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tkáč  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7017200406.8

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v právnej veci žalobcu: D.. X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX Q., proti žalovanému: Obec Studenec, so sídlom Studenec 3, 053 04 Studenec, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. FD/159/2017 zo dňa 03.05.2017, takto

### rozhodol:

I. Žalobu o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Krajskému súdu v Košiciach dňa 05.06.2017, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 13/2017 zo dňa 03.05.2017.

2. Uznesením č. k. 7S/68/2018-80 zo dňa 12.11.2020 Krajský súd v Košiciach prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7S/74/2019. Odôvodnil to tým, že keďže konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 13/2017 zo dňa 03.05.2017 je typom konania, v ktorom je právne zastúpenie žalobcu v zmysle ustanovenia § 49 SSP povinné a otázka zastúpenia žalobcu v tomto konaní je predmetom žaloby, o ktorej koná tento súd v konaní pod sp. zn. 7S/74/2019, je potrebné konanie o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 13/2017 zo dňa 03.05.2017 prerušiť a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7S/74/2019, v ktorom sa vyrieši otázka zastupovania žalobcu v predmetnom konaní vedenom na tomto súde pod sp. zn. 7S/68/2018. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 27.11.2020.

3. Uznesením č. k. 7S/68/2018-87 zo dňa 11.05.2021 Krajský súd v Košiciach zmenil uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/68/2018-80 zo dňa 12.11.2020 tak, že prerušuje konanie do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/74/2019-38 zo dňa 26.02.2021. Odôvodnil to tým, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7S/74/2019 súd rozhodol uznesením č. k. 7S/74/2019-38 zo dňa 26.02.2021 tak, že správnu žalobu žalobcu zo dňa 25.09.2019 odmieta (výrok I.) a účastníkom náhradu trov konania nepriznáva (výrok II.). Voči predmetnému uzneseniu podal žalobca kasačnú sťažnosť zo dňa 07.04.2021. Súd dospel k záveru, že keďže konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 13/2017 zo dňa 03.05.2017 je typom konania, v ktorom je právne zastúpenie žalobcu v zmysle ustanovenia § 49 SSP povinné a otázka právneho zastúpenia žalobcu v tomto konaní je v súčasnosti predmetom kasačného konania, v ktorom rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky (a doposiaľ nebolo o kasačnej sťažnosti žalobcu rozhodnuté), tak je potrebné v tejto veci konanie prerušiť až do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7S/74/2019 zo dňa 26.02.2021. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 01.06.2021.

4. Uznesením č. k. 7S/68/2018-108 zo dňa 22.02.2022 Krajský súd v Košiciach rozhodol, že pokračuje v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 13/2017 zo dňa 03.05.2017 z dôvodu, že kasačné konanie vedené na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 3Svk/13/2021 bolo právoplatne skončené a v predmetnom konaní je možné uskutočniť dôsledné preskúmanie veci a následne vo veci rozhodnúť, súd konštatuje, že odpadla prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo v zmysle § 100 ods.2 písm.a) v spojitosti s § 100 ods.3 SSP. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 22.03.2022.

5. Uznesením č. k. 7S/68/2018-112 zo dňa 01.04.2022 Krajský súd v Košiciach vyzval žalobcu, aby si v lehote 20 dní od doručenia predmetného uznesenia zvolil advokáta na zastupovanie v tomto konaní a v uvedenej lehote zaslal súdu písomné plnomocenstvo, prípadne aby preukázal vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Zároveň bol žalobca poučený, že ak si v určenej lehote advokáta nezvolí, súd odmietne žalobu v súlade s ustanovením § 98 ods.1 písm.f) SSP.

6. Žalobca podaním zo dňa 27.05.2022, doručeným správne súdu dňa 01.06.2022 oznámil tunajšiemu súdu, že prostredníctvom Centra právnej pomoci podal žiadosť o využitie inštitútu upraveného v § 24 ods.4 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.

7. Podľa obsahu a povahy podania posúdil súd podanie žalobcu ako všeobecnú správnu žalobu podľa § 182 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

8. Podľa § 49 ods.1 SSP, žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spisanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

9. Podľa § 49 ods.2 SSP Žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1:

a) vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12,

b) v konaní podľa § 6 ods.2 písm.b) až e), g) a i),

c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,

d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

10. Podľa § 50 ods.1, 2, 3 SSP, odborová organizácia môže zastupovať žalobcu, ktorý je jej členom v konaní podľa § 6 ods.2 písm.c). Za odborovú organizáciu koná poverený zamestnanec alebo člen. Mimovládna organizácia, ktorá poskytuje právnu pomoc cudzincom, môže žalobcu zastupovať v konaní podľa § 6 ods.2 písm.d). Za mimovládnu organizáciu koná jej poverený zamestnanec alebo člen, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Iné právnické osoby, ako sú uvedené v odsekoch 1 a 2, môžu na základe splnomocnenia v konaní zastupovať účastníka konania, len ak tak ustanovuje osobitný predpis.

11. Podľa § 24 ods.4 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“), advokát môže poskytnúť právne služby za zníženú odmenu alebo bezplatne, ak to odôvodňujú osobné pomery alebo majetkové pomery klienta alebo je na to iný dôvod hodný osobitného zreteľa.

12. Z ustanovenia § 24 ods.4 zákona o advokácii vyplýva, že výnimkou z pravidla poskytovania právnych služieb za odmenu je poskytnutie právnej služby zo strany advokáta bezplatne, ak to odôvodňujú osobné pomery alebo majetkové pomery klienta, alebo je na to iný dôvod hodný osobitného zreteľa. Posúdenie konkrétnych okolností pre výnimočný postup advokáta je plne v jeho dispozičnej sfére. Z dikcie tohto zákonného ustanovenia nevyplýva, že by klientovi vznikol voči advokátovi právny nárok na poskytnutie právnych služieb bezplatne alebo za zníženú odmenu. Ústavné právo občana na poskytovanie právnych služieb, ako aj zákonné právo požiadať o ne ktoréhokoľvek advokáta v sebe neobsahuje povinnosť každého advokáta takejto požiadavke klienta vyhovieť a rovnako nevzniká klientovi právny nárok voči advokátovi, ktorého si vyberie na poskytnutie právnej služby bezplatne alebo za zníženú odmenu. Toto je vecou dohody klienta a konkrétneho advokáta. V prípade, ak sa klient s advokátom dohodnú na aplikácii advokátskej tarify alebo k osobitnej dohode o odmene medzi nimi nedôjde z dikcie ustanovenia odseku 4

§ 24 zákona o advokácii vyplýva, že advokát môže poskytnúť právne služby aj za zníženú odmenu alebo bezplatne, a to buď z dôvodov na strane klienta, alebo z iných dôvodov hodných osobitného zreteľa vzhľadom na úpravu uvedenú v § 13 vyhlášky.

13. Žalobca síce podaním zo dňa 27.05.2022, doručeným správne súdu dňa 01.06.2022 oznámil tunajšiemu súdu, že prostredníctvom Centra právnej pomoci podal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci bezplatne alebo za zníženú odmenu v zmysle § 24 ods.4 zákona o advokácii, no takýmto spôsobom sa možno dať zastúpiť advokátom na základe osobitne udelenej plnej moci mimo právny režim zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z., a teda nejde o poskytnutie právnej pomoci prostredníctvom Centra právnej pomoci, ale priamo advokátom. Do dnešného dňa žalobca tunajšiemu súdu nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v predmetnom konaní. Súd takisto poukazuje na to, že žalobca už požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci na zastupovanie v tejto veci, avšak žiadosť bola zamietnutá a v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7S/74/2019 súd právoplatne rozhodol, tak ako to vyplýva z odsekov 3. a 4. tohto uznesenia.

14. Podľa § 98 ods.1 písm.f) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods.1 alebo § 50 SSP.

15. Správny súdny poriadok ako procesnú podmienku konania pred správnym súdom stanovil povinné právne zastúpenie advokátom počas celého konania s výnimkami uvedenými v § 49 ods.2 SSP, pričom výslovne stanovil, že táto povinnosť sa vzťahuje už na spísanie samotnej žaloby. Súd v predmetnej veci z obsahu žaloby nezistil, že by išlo o konania podľa § 49 ods.2 SSP, v ktorých žalobca nemusí byť zastúpený (v tomto prípade sa jedná o konanie o všeobecnej správnej žalobe) alebo že by žalobca bol osobou s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa, a preto sa na neho nevzťahuje výnimka zo zásady povinného právneho zastúpenia podľa tohto citovaného zákonného ustanovenia. Z uvedeného dôvodu, v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného mal žalobca povinnosť byť právne zastúpený od okamihu spísania správnej žaloby. Navyše ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, ktorého obligatónym právnym následkom je odmietnutie správnej žaloby podľa § 98 ods.1 písm.f) SSP. Súd preto z toho dôvodu žalobu odmietol.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 170 písm.a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže žaloba bola odmietnutá.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods.4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť do 30 (tridsiatich) dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,

- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti, alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.