

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/144/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116210935
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116210935.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudcom JUDr. Danielom Ivankom, PhD., v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, 802 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému W. O., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt F. J. XXX/XXX, XXX XX X., o zaplatenie 275,89 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 275,89 eura v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania od žalovaného v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 08. 06. 2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 275,89 eura s príslušenstvom, ktorú odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 04. 09. 2013 poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX o kapitálovom životnom a úrazovom poistení typu FLEXI ŽIVOT so začiatkom poistenia od 04. 09. 2013. Na základe zmluvy bol žalovaný povinný platiť poistné vo výške 41,10 eura v mesačných poistných obdobiach so splatnosťou k 04. dňu v mesiaci. Žalovaný neevviduje úhradu poistného, ktoré bolo splatné dňa 04. 10. 2013, 04. 11. 2013, 04. 12. 2013, 04. 01. 2014, 04. 02. 2014. Poistná zmluva zanikla v jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie t.j. dňa 27. 02. 2014. Dlžné poistné za obdobie od 04. 10. 2013 do zániku predstavuje sumu 199,63 eura. Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 03. 09. 2013 poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX o kapitálovom životnom a úrazovom poistení typu INVEST PLUS so začiatkom poistenia od 04. 09. 2013. Na základe zmluvy bol žalovaný povinný platiť poistné vo výške 30,70 eura v mesačných poistných obdobiach so splatnosťou k 04. dňu v mesiaci. Žalovaný neevviduje úhradu poistného, ktoré bolo splatné dňa 04. 10. 2013, 04. 11. 2013, 04. 12. 2013, 04. 01. 2014, 04. 02. 2014. Poistná zmluva zanikla v jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie t.j. dňa 27. 02. 2014. Dlžné poistné za obdobie od 04. 10. 2013 do zániku predstavuje sumu 76,26 eura. Na základe uvedeného sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 275,89 eura a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12C/144/2016-28 zo dňa 27. 06. 2016, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanému zrušený uznesením č.k. 12C/144/2016-51 zo dňa 11. 11. 2016. Nakoľko pobyt žalovaného sa súdu v konaní zistiť nepodarilo, postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu od 14. 11. 2016 do 01. 12. 2016. Žaloba bola uvedeným spôsobom žalovanému doručená dňa 30. 11. 2016, k podanej žalobe sa nevyjadril.

3. Podľa § 297 druhá veta písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.
5. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.
6. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.
7. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.
8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
10. Nakoľko predmetom spotrebiteľského sporu podľa § 290 CSP je zaplatenie sumy 275,89 eura, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, pojednávanie nebolo treba podľa § 297 písm. b) CSP nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu od 16. 12. 2016 do 30. 12. 2016.
11. Preskúmaním listín predložených žalobcom má súd preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 03. 09. 2013 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 04. 09. 2013 na dobu určitú do 03. 09. 2028, s mesačnou lehotou platenia poistného. Nakoľko žalovaný neuhradil žalobcovi poistné za ďalšie poistné obdobie ani do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie a nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy, ktorá bola žalovanému doručená dňa 27. 01. 2014, poistná zmluva zanikla podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 27. 02. 2014. Žalobca má podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na poistné za dobu do zániku poistenia, t.j. nezaplatené poistné od 04. 10. 2013 do 27. 02. 2014, ktoré predstavuje 199,63 eura. O zániku poistnej zmluvy informoval žalobca žalovaného listom zo dňa 17. 01. 2014. Žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 03. 09. 2013 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 04. 09. 2013 na dobu určitú do 03. 09. 2028, s mesačnou lehotou platenia poistného. Nakoľko žalovaný neuhradil žalobcovi poistné za ďalšie poistné obdobie ani do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie a nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy, ktorá bola žalovanému doručená dňa 27. 01. 2014, poistná zmluva zanikla podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 27. 02. 2014. Žalobca má podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na poistné za dobu do zániku poistenia, t.j. nezaplatené poistné od 04. 10. 2013 do 27. 02. 2014, ktoré predstavuje 76,26 eura. O zániku poistnej zmluvy informoval žalobca žalovaného listom zo dňa 17. 01. 2014.
12. Na základe uvedeného súd podanej žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy žalobcovi vo výške 275,89 eura, ktorá predstavuje dlžné poistné z uzatvorenej poistnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXX za obdobie od 04. 10. 2013 do 27. 02. 2014.
13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že v spore v celom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči v spore neúspešnému žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Banská Bystrica, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolaia.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.